



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2779/C2/2193, 2961

Data: 26.08.2026

I. Prin contestația nr. 842/02.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 40735/03.06.2026 (**dosar 2193/2026**), formulată de TITAN EDILITARA SRL, cu sediul în Brăila, str. Mihai Eminescu nr. 56, județul Brăila, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J09/73/1999, având CUI R011605016, reprezentată legal de Fusea Ștefan și convențional prin Ceparu și Irimia - Societate Civilă Profesională de Avocați, cu sediul în București, str. Stefan Mihăileanu nr. 11, sector 2, unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5079/21.05.2026, precum și a raportului procedurii nr. 5078/21.05.2026, emise de DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI ȘI CULTURII SECTOR 4, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, str. George Coșbuc nr. 6-16, sector 4, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **Servicii de catering pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza Sectorului 4**, s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea adresei nr. 5296/28.05.2026, prin care autoritatea contractantă restricționează, în mod nelegal, accesul la dosarul achiziției și, în consecință:
 - 2.1. Constatarea încălcării art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și,

2.2. În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, inclusiv la documentele din oferta GAB PAVOLUX SRL care nu au fost indicate și probate ca fiind confidențiale;

3. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea Contractantă sub nr. 5079/21.05.2026 și a raportului procedurii nr. 5078/21.05.2026, în partea ce vizează desemnarea ofertei GAB PAVOLUX SRL ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare cu un punctaj de 97,42;

4. Anularea tuturor actelor anterioare sau/și subsecvente adresei nr. 5079/21.05.2026 și raportului procedurii 5078/21.05.2026, prin care se reține caracterul conform și admisibil al ofertei GAB PAVOLUX SRL și prin care autoritatea a desemnat oferta GAB PAVOLUX SRL ca fiind oferta câștigătoare clasată pe primul loc, cu un punctaj total de 97,42 puncte;

5. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în ceea ce privește evaluarea ofertei GAB PAVOLUX SRL în sensul reevaluării acesteia cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente și constatarea caracterului neconform și inacceptabil al acesteia, cu consecința excluderii din procedură;

6. Asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016. Totodată, în vederea respectării dreptului legal reglementat de art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă soluționării și acordarea unui termen rezonabil ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul achiziției pentru transmiterea eventualelor concluzii scrise;

7. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 17005/11.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 43538/12.06.2026, GAB PAVOLUX SRL, cu sediul în municipiul Buzău, str. Bazil Iorgulescu nr. 16, județul Buzău, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J10/897/2012, având CF 30841765, reprezentată legal de Andrei Andrei – administrator și convențional prin SCA NEMEȘ VOI CU BILAN, cu sediul în București, str. Părintele Galeriu nr. 9, sector 2, unde se vor comunica toate actele de procedură, a solicitat următoarele:

1. Încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie.

2. Respingerea contestației formulată de TITAN EDILITARA SRL ca nefondată, și pe cale de consecință, menținerea ca legale și temeinice a

actelor atacate, respectiv a raportului procedurii nr. 5078/21.05.2026 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 5079/21.05.2026;

3. Obligarea TITAN EDILITARA SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, în temeiul dispozițiilor art. 453 C. proc. civ.;

În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei.

II. Prin contestația nr. 1122/20.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 54599/21.07.2026 (**dosar 2961/2026**), formulată de TITAN EDILITARA SRL, cu sediul în Brăila, str. Mihai Eminescu nr. 56, județul Brăila, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J09/73/1999, având CUI R011605016, reprezentată legal de Fusea Ștefan și convențional prin Ceparu și Irimia - Societate Civilă Profesională de Avocați, cu sediul în București, str. Stefan Mihăileanu nr. 11, sector 2, unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva deciziei de desemnare a ofertei GAB PAVOLUX SRL ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare cu un punctaj total de 97,42 puncte, materializată în actele de evaluare și în înscrisurile de la dosarul achiziției cunoscute exclusiv la data de 08.07.2026, emise de DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI ȘI CULTURII SECTOR 4, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea prezentei contestații;

2. Anularea deciziei de desemnare a ofertei GAB PAVOLUX SRL ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare cu un punctaj total de 97,42 puncte, materializată în actele de evaluare și în înscrisurile de la dosarul achiziției cunoscute exclusiv la data de 08.07.2026;

3. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5079/21.05.2026 și a raportului procedurii nr. 5078/21.05.2026, în partea ce vizează desemnarea ofertei GAB PAVOLUX ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare cu un punctaj de 97,42, înscrisuri care reprezintă materializare unei evaluări viciate despre care a luat cunoștință la data de 08.07.2026;

4. Anularea Procesului verbal nr. 5042/20.05.2026 privind punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 916/C2/294/26.03.2026, anularea evaluării ofertei GAB PAVOLUX SRL nr. 4636//11.05.2026, precum și a oricăror înscrisuri anterioare și/sau subsecvente acestora, în partea prin care se reține caracterul conform și admisibil al ofertei GAB PAVOLUX SRL, precum și faptul că acestea i se cuvin 97,42 puncte în urma aplicării criteriului de atribuire;

5. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în ceea ce privește evaluarea ofertei GAB PAVOLUX SRL în sensul reevaluării acesteia cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente și,

(i) în principal, constatarea caracterului neconform și inacceptabil al acesteia, cu consecința excluderii din procedură, sau

(ii) în subsidiar, depunctarea ofertei față de documentația depusă care nu justifică punctajul acordat pentru bucătarii nominalizați;

6. Asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016;

7. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care TITAN EDILITARA SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 5079/21.05.2026, precum și raportul procedurii nr. 5078/21.05.2026, emise de DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI ȘI CULTURII SECTOR 4, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Ulterior emiterii primului rezultat al procedurii, autoritatea contractantă a reevaluat oferta GAB PAVOLUX SRL și a acordat acesteia un punctaj mai mare, modificând clasamentul, respectiv i-a acordat un punctaj total de 97,42, în loc de 94,84 puncte cât obținuse inițial.

Cu toate că în cuprinsul raportului procedurii nr. 5078/21.05.2026, autoritatea menționează că a fost revizuită o pretinsă eroare materială de calcul în partea ce viza aplicarea algoritmului de calcul pentru factorii „Experiența și calificarea personalului de specialitate al ofertantului” și „Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție-PMP”, se constată că, în fapt, schimbarea clasamentului a fost determinată de modificarea datelor de intrare avute în vedere la acordarea punctajului.

Schimbarea clasamentului este rezultatul modificării componenței echipei de bucătari ofertată de GAB PAVOLUX SRL și a punctajului aferent acestora.

Reevaluarea ofertei GAB PAVOLUX SRL s-a realizat cu încălcarea limitelor stabilite de CNSC prin Decizia nr. 916/C2/294/26.03.2026.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a procedat, în mod nelegal, la reevaluarea ofertei GAB PAVOLUX SRL și a permis ofertantului să își modifice, în mod substanțial, propunerea tehnică ulterior datei limită de depunere a ofertelor prin

acceptarea și punctarea unei structuri de personal diferită față de cea nominalizată în ofertă.

În continuare, redă o serie de aspecte vizând accesul la studierea dosarului achiziției la autoritatea contractantă.

În acest sens, precizează că din actele de comunicare a rezultatului procedurii, precum și din actele de evaluare puse la dispoziție de autoritatea contractantă, în data de 02.06.2026, rezultă că procedura de achiziție desfășurată de aceasta nu s-a realizat cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente, aceasta fiind inacceptabilă din următoarele considerente:

Ulterior primului rezultat al procedurii, autoritatea contractantă a permis ofertantului GAB PAVOLUX SRL să își modifice în mod substanțial propunerea tehnică în partea ce viza personalul de specialitate de tip „bucătar”.

Autoritatea a operat modificări substanțiale asupra factorului de evaluare „Experiența și calificarea personalului de specialitate a ofertantului” în ceea ce privește oferta GAB PAVOLUX SRL.

Reevaluarea nu a vizat îndreptarea unei erori materiale de calcul în partea privind aplicarea criteriului de atribuire, ci o vădită modificare a propunerii tehnice prin înlocuirea întregii structuri de personal care a condus la obținerea unui punctaj de doar 27 puncte pentru factorul de evaluare „Experiența și calificarea personalului de specialitate a ofertantului”.

Cerințele privind aplicarea factorului de evaluare erau clare, în sensul că se va puncta personalul nominalizat în ofertă, iar nu alte persoane nominalizate ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Algoritmul de calcul a fost clar stabilit prin documentația de atribuire și nu a fost contestat de părți. Documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, era obligatorie.

Față de cele de mai sus, arată contestatorul, se impune a fi constată nelegalitatea rezultatului procedurii prin care se reține că oferta GAB PAVOLUX SRL a obținut un punctaj total de 97,42 ca urmare a reevaluării în urma „constatării unei erori de calcul”.

Totodată, TITAN EDILITARA SRL invocă autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC nr. 916/C2/26.03.2026, arătând că, ulterior rămânerii definitive a acesteia, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei GAB PAVOLUX SRL. Conform raportului procedurii nr. 5078/21.05.2026, în vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC, comisia de evaluare a procedat la reverificarea actelor procedurale anterioare și a constatat „existența unei erori materiale de calcul în partea privind aplicarea criteriului de atribuire”, apreciind că „eroarea” a determinat un clasament necorespunzător aplicării corecte a algoritmului de calcul. Autoritatea susține că „datele de intrare ale evaluării (componența echipelor de bucătari, sumele punctelor individuale, ponderile materiei

prime declarate, valorile financiare ofertate) preluate din ofertele depuse la data de 29.09.2025 rămân neschimbate; se modifică exclusiv rezultatul aplicării algoritmului asupra acestor date". Punctajele acordate celor doi ofertanți reprezintă aspecte ce nu puteau fi supuse reevaluării în urma deciziei Consiliului. Din moment ce prima evaluare a ofertelor și punctajele acordate nu au fost contestate de niciuna dintre părți la momentul comunicării rezultatelor, actele au intrat deja în circuitul civil și au devenit definitive. Punctajele acordate ofertanților nu mai puteau fi repuse în discuție. Modificarea ofertei și schimbarea personalului nominalizat sub pretextul punerii în aplicare a deciziei CNSC reprezintă un abuz și o încălcare a autorității de lucru judecat a dezlegării dată de CNSC în primul ciclu procesual.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 17005/11.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 43538/12.06.2026, GAB PAVOLUX SRL a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, precum și toate celelalte dispoziții legale citate în cerere.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 6585/30.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 48822/30.06.2026, **(dosar 2193/2026)** DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI ȘI CULTURII SECTOR 4 a solicitat Consiliului următoarele:

1. Încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată de GAB PAVOLUX SRL în sprijinul autorității contractante;

2. Respingerea capătului de cerere nr. 2 (cu subpunctele 2.1 și 2.2) privind accesul la dosarul achiziției și confidențialitatea ofertei GAB PAVOLUX SRL, ca tardiv și, în subsidiar, ca neîntemeiat pe fond;

3. Respingerea capetelor de cerere nr. 3, 4 și 5 privind anularea desemnării ofertei GAB PAVOLUX SRL ca admisibilă și câștigătoare și excluderea acesteia, ca neîntemeiate;

4. Respingerea contestației, în ansamblu, ca tardivă, lipsită de obiect și, în rest, neîntemeiată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând că:

Corectarea erorii materiale din raportul inițial nu constituie modificare a ofertei și nu încalcă art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Raportul procedurii nr. 5078/21.05.2026 a fost întocmit cu respectarea limitelor deciziei CNSC nr. 916/C2/294/26.03.2026.

Referitor la cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de GAB PAVOLUX SRL, organizatoarea procedurii afirmă că susține această

cererea și solicită Consiliului încuviințarea sa în principiu și admiterea ei pe fond, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. 5078/21.05.2026 și a adresei de comunicare nr. 5079/21.05.2026.

În ceea ce privește capătul referitor la cheltuielile de judecată solicitate de intervenient în raport cu TITAN EDILITARA SRL, autoritatea contractantă îl lasă la aprecierea Consiliului, fiind un aspect ce privește raportul dintre GAB PAVOLUX SRL și contestator.

Pentru toate considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită:

1. Încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată de GAB PAVOLUX SRL, susținută de autoritate;

2. Respingerea capătului de cerere nr. 2 (cu subpunctele 2.1 și 2.2) privind accesul la dosarul achiziției și confidențialitatea ofertei GAB PAVOLUX SRL, ca tardiv și, în subsidiar, ca neîntemeiat pe fond — regimul de confidențialitate al ofertei GAB a fost consemnat încă din raportul nr. 13143/06.11.2025 (secțiunea 2.4.8) și nu a fost contestat la momentul nașterii dreptului; pe fond, autoritatea a aplicat art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, acordând accesul la toate documentele care nu au caracter

3. Respingerea capetelor de cerere nr. 3, 4 și 5 privind anularea desemnării ofertei GAB PAVOLUX SRL și excluderea acesteia, ca neîntemeiate - premisa factuală (nominalizarea unor persoane noi) este inexactă; oferta GAB PAVOLUX SRL nu a fost modificată, ci raportul comisiei a fost corectat pentru a reflecta datele reale din oferta depusă la 29.09.2025;

4. Respingerea contestației, în ansamblu - ca tardivă în privința capătului referitor la confidențialitate, ca lipsită de obiect în privința capetelor întemeiate pe pretinsa modificare a echipei GAB PAVOLUX SRL și, în rest, ca neîntemeiată, având în vedere că:

a) corectarea erorilor materiale ale comisiei de evaluare din raportul inițial este nu doar permisă, ci impusă de principiul legalității; art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nu este aplicabil, eroarea neapartținând ofertantului și nicio clarificare nefiind solicitată sau transmisă;

b) Raportul procedurii nr. 5078/21.05.2026 a fost întocmit în limitele deciziei CNSC nr. 916/C2/294/26.03.2026, care a dezlegat exclusiv chestiunea legalității deciziei de anulare; eroarea materială din raportul inițial nu a făcut obiectul niciunei dezlegări și nu poate fi acoperită de autoritatea de lucru judecat;

c) obligația de continuare a procedurii nu poate fi despărțită de obligația de legalitate - a finaliza procedura menținând o eroare materială evidentă ar contraveni rațiunii Deciziei CNSC;

d) TITAN EDILITARA SRL, deși direct interesată, a ales să nu intervină în dosarul CNSC nr. 294/C2/2026 și nu a atacat reîntoarcerea în evaluare comunicată la 11.11.2025; invocarea acestor limite, exclusiv după ce rezultatul i-a fost nefavorabil, nu poate fi primită.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 17181/09.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 51682/09.07.2026, GAB PAVOLUX SRL prezintă concluzii scrise în cuprinsul cărora completează argumentele juridice prezentate detaliat prin cererea de intervenție accesorie formulată în sprijinul autorității contractante.

Cu adresa nr. 17182/09.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 51710/09.07.2026, GAB PAVOLUX SRL a înaintat la dosar dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 1062/09.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 51832/09.07.2026, TITAN EDILITARA SRL a solicitat transmiterea unei adrese către autoritatea contractantă în scopul completării probatoriului de la dosar cu stick-ul/CD-ul prin care GAB PAVOLUX SRL a transmis oferta în format electronic.

Prin adresa nr. 1080/13.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 52414/13.07.2026, TITAN EDILITARA SRL prezintă concluzii scrise în cuprinsul cărora solicită: respingerea apărărilor formulate de autoritate și de intervenient, ca nefondate, cu consecința, admiterii contestației sale.

II. Prin contestația nr. 1122/20.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 54599/21.07.2026 (**dosar 2961/2026**), TITAN EDILITARA SRL critică decizia de desemnare a ofertei GAB PAVOLUX SRL ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare cu un punctaj total de 97,42 puncte, materializată în actele de evaluare și în înscrisurile de la dosarul achiziției cunoscute exclusiv la data de 08.07.2026, emise de DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI ȘI CULTURII SECTOR 4, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, contestatorul precizează că demersul său vizează motive noi de neconformitate, distincte și suplimentare față de cele formulate prin contestația ce formează obiectul dosarului CNSC nr. 2193/C2/2026, motive care, din cauza restricționării de către autoritate a accesului la dosarul procedurii de achiziție, au putut fi identificate și cunoscute exclusiv la data de 08.07.2026 în cadrul conferit de CNSC conform legii pentru studierea dosarului achiziției.

Motivele noi de neconformitate rezultă din procesele verbale de evaluare și din oferta GAB PAVOLUX SRL la care a avut acces exclusiv la data de 08.07.2026, cu mențiunea că, în raportul procedurii și în adresa de comunicare atacate prin contestația inițială nu se regăseau expuse și detaliate neconformitățile identificate cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC.

În acest sens, contestatorul vine în completarea argumentelor invocate prin contestația inițială cu indicarea concretă a motivelor de respingere a ofertei GAB PAVOLUX SRL ca inacceptabilă, respectiv:

1. Punctarea nelegală a bucătarilor nominalizați de GAB PAVOLUX SRL.
 2. Evaluarea nelegală realizată cu privire la îndeplinirea cerinței caietului de sarcini „VIII Cerințe privind capacitatea tehnică și profesională”.
 3. Evaluarea nelegală realizată cu privire la responsabilul cu managementul calității.
 4. Evaluarea nelegală a experienței inginerilor în industria alimentară.
 5. Evaluarea nelegală a documentelor care atestă accesul la personal.
 6. Evaluarea nelegală realizată cu privire la mijloacele de transport:
 - 6.1. Autorizația autoutilitare a izoterme (B-610-NIG) este expirată;
 - 6.2. Ofertantul nu face dovada deținerii numărului minim de autoutilitare solicitate prin documentație.
 7. Nelegalități ale procesului de evaluare în partea ce vizează propunerea financiară:
 - 7.1. Preț neobișnuit de scăzut pentru ambalaje, raportat la cerințele obligatorii de ambalare/etichetare;
 - 7.2. Nelegalitatea evaluării rezultă și din lipsa sancționării/clarificării inconsecvenței între justificarea narativă și meniurile efectiv prezentate/calculate;
 - 7.3. Ofertantul prezintă variante de meniu care generează pierderi reale, cuantificabile;
 - 7.4. Structura celor 6 meniuri nu corespunde săptămânii școlare de 5 zile lucrătoare;
 - 7.5. Nelegalitatea evaluării rezultă și din lipsa sancționării/clarificării inconsecvenței bazei de raportare în interiorul aceluiași calcul de cost- 73.600 vs 180.000 porții/lună.
 8. Planul de utilaje și dotări prezentat nu susține capacitatea declarată de 9.000 porții pe zi.
- Față de cele de mai sus, TITAN EDILITARA SRL solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată.
- Prin adresa nr. 7934/13.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 61468/13.08.2026, DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI ȘI CULTURII SECTOR 4 a transmis punct de vedere, prin care a solicitat respingerea contestației, prezentând argumente în acest sens.
- Cu adresa nr. 1268/19.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 62860/19.08.2026, TITAN EDILITARA SRL a depus concluzii scrise, la care a anexat dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 17502/19.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 62969/19.08.2026, GAB PAVOLUX SRL a depus concluzii scrise, prin care a combătut cele susținute de contestator.

Cu adresa nr. 17508/19.08.2026, GAB PAVOLUX SRL a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 1273/20.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 63406/21.08.2026, TITAN EDILITARA SRL a depus concluzii scrise, prin care a combătut susținerile intervenientului și autorității contractante.

TITAN EDILITARA SRL a constituit cauciunea în cuantum de 141.783,04 lei, prin recipisa de consemnare nr. 212419368/1 din data de 05.06.2026, eliberată de Cec Bank – Sucursala Brăila, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2165/12.06.2026 – dosar 2193/2026.

TITAN EDILITARA SRL a constituit cauciunea în cuantum de 141.783,04 lei, prin recipisa de consemnare nr. 212540252/1 din data de 12.07.2026, eliberată de Cec Bank – Sucursala Brăila, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2804/27.07.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI ȘI CULTURII SECTOR 4, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, în vederea încheierii acordului-cadru, cu 2 operatori economici, având ca obiect ***Servicii de catering pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza Sectorului 4***, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ADV1484755.

Valoarea totală estimată a achiziției este de 36.458.496,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, GAB PAVOLUX SRL a depus contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. 2809/C10/2206 din 22.09.2025, în sensul respingerii ei.

În cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, din partea TITAN EDILITARA SRL și GAB PAVOLUX SRL, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 13843/06.11.2025, prin care oferta depusă de TITAN EDILITARA SRL a fost desemnată câștigătoare cu un punctaj total de 96,05 puncte, fiind clasată pe locul 1, în timp ce oferta GAB PAVOLUX SRL a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 94,84 puncte, fiind clasată pe locul 2.

La data de 11.11.2025, ulterior comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a încunoștiințat ofertanții cu privire la decizia de anulare a comunicărilor rezultatului procedurii iar, ulterior, a emis raportul procedurii nr. 542/21.01.2026, prin care a anulat procedura de atribuire.

Împotriva rezultatului astfel stabilit, GAB PAVOLUX SRL a depus contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. 916/C2/249 din 16.03.2026, în sensul admiterii ei și înlăturării deciziei de anulare a procedurii.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 5078/21.05.2026, prin care a desemnat câștigătoare ambele oferte depuse, pe locul 1 fiind clasată oferta depusă de GAB PAVOLUX SRL cu punctajul total de 97,42 puncte, iar pe locul 2 fiind clasată oferta TITAN EDILITARA SRL cu un punctaj total de 96,05 puncte.

Nemulțumit de acest rezulta al procedurii TITAN EDILITARA SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. 2193/2026 iar ulterior studiului dosarului cauzei, contestația care formează obiectul dosarului nr. 2961/2026.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de TITAN EDILITARA SRL, Consiliul i-a dat curs în sensul asigurării accesului neîngrădit la dosarul achiziției în forma transmisă de autoritatea contractantă, inclusiv la oferta depusă de GAB PAVOLUX SRL.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că argumentele prezentate de GAB PAVOLUX SRL în susținerea confidențialității declarate, prezentate în răspunsul la adresa în acest sens a CNSC, nu demonstrează încadrarea informațiilor declarate astfel în vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, menținerea restricției de acces, deși confidențialitatea a fost insuficient justificată, este contrară prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, condiția probării caracterului confidențial fiind esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a asigurat de Consiliu sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatorului cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de GAB PAVOLUX SRL, Consiliul i-a dat curs în sensul asigurării accesului la dosarul achiziției în forma transmisă de autoritatea contractantă, cu excepția ofertei depusă de TITAN EDILITARA SRL. Oferta menționată nu a fost pusă la dispoziție având în vedere natura cererii de intervenție formulată de GAB PAVOLUX SRL, cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Ca urmare a asigurării accesului integral la dosarul achiziției, inclusiv la oferta GAB PAVOLUX SRL, contestația care formează obiectul dosarului nr. 2961/2026, depusă de TITAN EDILITARA SRL ulterior studiului dosarului la sediul CNSC, va fi soluționată în considerarea celor stabilite de CJUE în cauza C-54/21:

4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Instanța europeană face vorbire, așadar, despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*, situație care se întâlnește și în speța de față.

În concluzie, câtă vreme contestatorul a avut acces la documentele dosarului achiziției în integralitatea sa abia cu ocazia studiului efectuat la Consiliu, este evident că nu i se poate refuza acestuia verificarea temeiniciei criticilor formulate pe calea contestație ulterioare.

Termenul în care contestația nouă trebuia formulată este de 10 zile de la studiul dosarului efectuat la sediul CNSC, respectat în cazul de față. Contestatorul a efectuat studiul la sediul CNSC la data de 08.07.2026 și

a transmis contestația, prin email, la data de 20.07.2026, deci în interiorul termenului menționat.

A transmis contestatorul înscrisul arătat, pe lângă CNSC, și autorității contractante, așa cum rezultă din informațiile regăsite în documentul de recepționare a contestației.

Procedând la soluționarea contestațiilor, Consiliul constată următoarele:

Dosarul nr. 2193/2026:

Prin contestația obiect al dosarului menționat, TITAN EDILITARA SRL critică rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 5296/28.05.2026, susținând că este nelegal.

Față de această contestația, GAB PAVOLUX SRL a înțeles să formuleze cerere de intervenție în interesul autorității contractante, pe care Consiliul, văzând că autorul acesteia are calitate și capacitate procesuală, și a dovedit un interes legitim propriu de a interveni în litigiul de față, fiind ofertantul câștigător clasat pe primul loc, o va încuviința în principiu, în acord cu art. 64 Cod procedură civilă.

În soluționarea contestației, Consiliul ia act că TITAN EDILITARA SRL apreciază nelegal rezultatul procedurii, deoarece autoritatea contractantă a permis GAB PAVOLUX SRL ulterior rezultatului procedurii materializat în raportul procedurii nr. 13843/06.11.2025 și cu încălcarea autorității de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 916/C2/294 din 26.03.2026, să modifice propunerea tehnică, respectiv componența echipei de bucătari, ceea ce a condus la inversarea clasamentului inițial stabilit.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă și intervenientul se apără susținând că reîntoarcerea în evaluare s-a datorat unei erori materiale în consemnarea componenței echipei de bucătari propusă de GAB PAVOLUX SRL.

Efectuând o verificare comparativă între propunerea tehnică depusă de GAB PAVOLUX SRL și actele de evaluare, respectiv procesul – verbal de evaluare tehnică nr. 13075/05.11.2025, Consiliul constată că cele arătate de autoritatea contractantă și intervenientului se confirmă, în sensul în care la pag. 208 a propunerii tehnice depusă de GAB PAVOLUX SRL se identifică a fi fost propusă o echipă de bucătari diferită de cea reținută de comisia de evaluare în procesului-verbal menționat și indicată chiar în comunicarea rezultatului procedurii nr. 13145/06.11.2025 transmisă GAB PAVOLUX SRL.

În acest context de fapt, fiind evidentă eroarea în care s-a aflat comisia de evaluare cu ocazia evaluării ofertei GAB PAVOLUX SRL, susținerile contestatorului care tind spre menținerea unui rezultat viciat, anume a primului rezultat al procedurii, care este favorabil acestuia, nu pot fi acceptate.

Arată Consiliul că finalizarea procedurii prin desemnarea ofertelor câștigătoare, cum s-a întâmplat în speța de față, nu conduce la concluzia că autoritatea contractantă ar fi lipsită de posibilitatea de a reveni asupra propriilor constatări, câtă vreme procedura de atribuire nu s-a încheiat prin semnarea contractului.

Dimpotrivă, în opinia Consiliului, pe parcursul procedurii autoritatea contractantă are nu numai posibilitatea, ci și obligația de a verifica în mod complet și riguros îndeplinirea cerințelor impuse, inclusiv prin reconsiderarea unor concluzii anterior formulate atunci când apar elemente care justifică o asemenea reanalizare, așa cum este și cazul în speță. Evaluarea ofertei GAB PAVOLUX SRL prin luarea în considerare a unei echipe de bucătari care nu se regăsește în propunerea tehnică a acestuia este clară iar această eroare constatată de autoritatea contractantă nu poate fi perpetuată așa cum dorește contestatorul, iar acordul-cadru încheiat în aceste condiții.

Relevante din această perspectivă sunt atribuțiile care revin comisiei de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor care presupun realizarea unei evaluări prin raportare la cerințele documentație de atribuire, a ofertelor așa cum au fost primite iar nu în considerarea unei situații eronate.

Prin urmare, până la finalizarea procedurii prin încheierea contractului, comisia de evaluare își poate revizui actele și concluziile de evaluare, inclusiv din oficiu, atunci când o asemenea măsură este necesară pentru restabilirea legalității și pentru evitarea menținerii unei situații neconforme. Principiul asumării răspunderii impune, de altfel, ca evaluarea să fie una efectivă, completă și temeinică, iar nu una formală.

Astfel, un comportament în sensul celui invocat de contestator, anume menținerea unui rezultat eronat doar pentru că etapa stabilirii clasamentului ofertei a fost parcursă, nu poate fi validat drept justificare pertinentă pentru menținerea unei concluzii despre care se constată că nu corespunde realității.

În acest sens, identificarea ulterioară a unor aspecte neclare ori insuficient verificate cu privire la o ofertă poate determina comisia de evaluare să procedeze la clarificarea și reexaminarea acestora, indiferent de momentul procedural în care sunt constatate, cu condiția ca procedura de atribuire să nu fi fost finalizată prin încheierea contractului și ca reevaluarea să se realizeze cu respectarea principiilor și regulilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

Or, asta s-a întâmplat și în speța de față, comisia de evaluare a infirmat o concluzie eronată și a procedat la stabilirea rezultatului procedurii în concordanță cu informațiile reale regăsite în oferta GAB PAVOLUX SRL.

Un atare comportament nu poate fi împiedicat nici de cele decise prin Decizia nr. 916/C2/294 din 26.03.2026, cum consideră contestatorul, deoarece, prin decizia menționată, Consiliul nu s-a aplecat niciun moment asupra legalității rezultatului procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 13843/06.11.2025, ci strict asupra legalității

măsurii de anulare a procedurii astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii nr. 542/21.01.2026, în limitele investiției fixate prin contestația depusă de GAB PAVOLUX SRL.

A reținut Consiliul, este adevărat, în decizia menționată, ca și în cazul prezentei decizii de altfel, situația de fapt rezultată din actele procedurii însă aceasta nu echivalează nicidecum cu vreo verificare a temeiniciei altei decizii decât cea de anulare a procedurii asupra căreia s-a și pronunțat după cum rezultă din dispozitivul deciziei, prin înlăturarea ei.

Nu poate fi opusă, în opinia Consiliului, pentru menținerea unui rezultat eronat, vădit în contradicție cu situația reală a ofertei GAB PAVOLUX SRL, nici Decizia ICCJ nr. 66/2018 care stabilește comportamentul de urmat plecând de la premisa unei evaluări conforme supusă deja controlului CNSC/instanței de judecată, ceea ce nu este cazul speței de față.

De asemenea, nu prezintă vreo relevanță față de dezideratul unei evaluări corecte nici considerațiile contestatorului față de comportamentul ce ar fi trebuit adoptat de GAB PAVOLUX SRL urmare a comunicării nr. 13145/06.11.2025 (prin care i s-a adus la cunoștință primul rezultat al procedurii) în care apare indicată echipa de bucătari eronat reținută.

De altfel, ar fi profund nelegal ca CNSC să impună autorității contractante menținerea unei evaluări care este fără doar și poate incorectă și care, mai mult, poate face obiectul unei revizui din partea acesteia înainte de încheierea acordului-cadru.

În concluzie, Consiliul va respinge criticile contestatorului reținând că ulterior comunicării primului rezultat al procedurii comisia de evaluare a procedat la îndreptarea unei erori comise în evaluarea ofertei GAB PAVOLUX SRL iar nu la acordarea posibilității acestui din urmă ofertant de a modifica propunerea tehnică inițial depusă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de GAB PAVOLUX SRL, va fi admisă.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată formulată de contestator va fi respinsă, pe de o parte, deoarece nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli, iar, pe de altă parte, deoarece nu s-a făcut dovada culpei procesuale a autorității contractante.

Cererea GAB PAVOLUX SRL de plată a cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu de avocat, în cuantum de 22.722,74 lei, conform facturii nr. SCA 1362/23.07.2026, achitată online, va fi admisă cu consecința obligării contestatorului la plata sumei arătate către intervenient.

Dosar nr. 2961/2026

Prin contestația obiect al dosarului menționat, TITAN EDILITARA SRL critică, ulterior studiului dosarului cauzei, evaluarea ofertei GAB PAVOLUX SRL, susținând că este nelegală.

Față de această contestație, GAB PAVOLUX SRL a înțeles să formuleze cerere de intervenție în interesul autorității contractante, pe care Consiliul, văzând că autorul acesteia are calitate și capacitate procesuală, și a dovedit un interes legitim propriu de a interveni în litigiul de față, fiind ofertantul clasate pe primul loc, o va încuviința în principiu, în acord cu art. 64 Cod procedură civilă.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepțiilor tardivității și inadmisibilității contestației, invocate de autoritatea contractantă, excepții pe care le va respinge având în vedere că, așa cum s-a arătat mai sus, TITAN EDILITARA SRL a luat cunoștință de informațiile necesare formulării contestației abia la data de 08.07.2026, dată care marchează începutul termenului de 10 zile în care contestația nouă trebuia depusă în acord cu jurisprudența CJUE menționată.

Din actele dosarului rezultă că TITAN EDILITARA SRL a înaintat contestația, prin mail, CNSC și autorității contractante, la data de 20.07.2026, în ultima zi a termenului de 10 zile în care avea deschisă această cale de atac.

Date fiind acestea, cu luarea în considerare a faptului că TITAN EDILITARA SRL s-a aflat într-o imposibilitate obiectivă de a expune toate neconformitățile ofertei contracandidatului său în cadrul primei contestații depuse, cererea de repunere în termenul de formulare a contestației este întemeiată și va fi admisă.

Pe fond, Consiliul ia act că printre criticile îndreptate împotriva evaluării ofertei GAB PAVOLUX SRL, se identifică și cea potrivit cu care, în opinia contestatorului, comisia de evaluare ar fi efectuat o *evaluare nelegală a experienței inginerilor în industria alimentară*.

Argumentează contestatorul în sensul în care pentru dl. Marinca Emanuel Ionel ar fi fost prezentate documente care demonstrează o experiență insuficientă acumulată, de sub 3 ani.

În analiza temeiniciei acestei critici, relevanță poartă cerința regăsită la cap. VIII – *Cerințe privind capacitatea tehnică și profesională* din caietului de sarcini, prin care s-a impus în sarcina ofertanților obligația de a deține, printre alte categorii de personal, și:

7. Inginer în industria alimentară: minim 2 care să facă dovada deținerii de competențe aferente poziției pentru care este propus în ofertă, prin prezentarea unei diplome/unui certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 214514 sau echivalent. În momentul depunerii ofertei, inginerii trebuie să dețină experiență (vechime în muncă) de cel puțin 3 ani de zile, dovada făcându-se prin contract de muncă/adeverință/extras Revisal cu încadrarea pe funcție.

Consiliul observă că, în apărare, intervenientul susține că TITAN EDILITARA SRL face o interpretare eronată a cerinței impuse, deoarece îndeplinirea cerinței de calificare tehnică impunea analizarea situației

ambelor persoane nominalizate de ofertant, dar și că experiența persoanei în discuție totalizează 3 ani.

Și autoritatea contractantă susține că persoana în discuție deține experiența cerută.

Analizând cerința enunțată a caietului de sarcini, Consiliul constată interpretarea corectă a cerinței este cea avansată de contestator, anume că fiecare dintre cei doi ingineri propuși trebuia să dețină la data limită de depunere a ofertelor experiență (vechime în muncă) de cel puțin 3 ani, iar nu aceea avansată de intervenient, anume că experiența se cumulează.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de GAB PAVOLUX SRL, rezultă că în dovedirea experienței cerute, pentru dl. Marinca Emanuel Ionel, au fost depuse:

- Raport per salariat emis de CALIBRA M&D IMPEX potrivit căruia persoana menționată a ocupat funcția de inginer în industria alimentară, cod 214514, în perioada 29.10.2024 – 01.04.2025 (pag. 417 a propunerii tehnice);

- Adeverința de vechime emisă de LACTO FOOD potrivit cu care persoana menționată a ocupat funcția de inginer în industria alimentară, cod 214514, în perioada 30.08.2022 – 28.10.2024 (pag. 418 – 419 din propunerea tehnică).

Cumulând aceste perioade, Consiliul reține că dl. Marinca Emanuel Ionel a acumulat în perioada 30.08.2022 – 01.04.2025, urmare a activității derulată în cadrul a 2 angajatori, CALIBRA M&D IMPEX și LACTO FOOD, o vechime de doar 2 ani și 7 luni, sub pragul minim impus de minimum 3 ani.

Raportat la data de început a experienței, respectiv 30.08.2022, împlinirea perioadei de 3 ani ar fi intervenit, în cazul unei vechimi neîntrerupte, la data de 30.08.2025. Or, la data de 01.04.2025, până la care este dovedită experiența relevantă prin documentele analizate, această durată nu era, în mod evident, îndeplinită.

Într-adevăr, împrejurarea că experiența a fost dobândită la angajatori diferiți nu împiedică luarea acesteia în considerare atâta timp cât perioadele cumulate atestă exercitarea funcției relevante peste pragul minim impus, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Susține intervenientul că dl. Marinca Emanuel Ionel ar fi fost angajat în cadrul CALIBRA M&D IMPEX în perioada 29.10.2024 – 01.10.2025, susținere care nu poate fi primită, deoarece Raportul per salariat depus demonstrează o încetare a contractului de muncă cu mult mai devreme, respectiv la data de 01.04.2025.

De asemenea, nu poate fi primită nici raportarea pe care o face autoritatea contractantă la data emiterii diplomei de inginer a persoanei în cauză, respectiv februarie 2017, deoarece se abate de la cerința caietului de sarcini pe care singură a impus-o și pe care este obligată să o respecte întocmai. Reglementează în acest sens inclusiv jurisprudența CJUE, de interes fiind considerentele din cauza **C-42/13**, potrivit cu care:

42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante.**

Astfel fiind, prin nerespectarea cerinței suscitată a caietului de sarcini, oferta GAB PAVOLUX SRL nu se încadrează în categoria ofertelor admisibile așa cum eronat a calificat-o comisia de evaluare.

Pe cale de consecință, critica contestatorului se impune a fi admisă cu consecința infirmării deciziei de declarate a ofertei GAB PAVOLUX SRL drept câștigătoare, clasată pe locul 1 în clasament, care apare nelegală cel puțin din perspectiva analizată.

În acest context, celelalte critici ale TITAN EDILITARA SRL nu vor mai fi analizate, deoarece oricare ar fi rezultatul acestei analize situația ofertei GAB PAVOLUX SRL nu poate fi schimbată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 5078/21.05.2026, în partea care privește evaluarea ofertei GAB PAVOLUX SRL, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura, cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de GAB PAVOLUX SRL va fi respinsă.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată formulată de contestator, constând în onorariu de avocat în cuantum de 5.808,00 lei, conform facturii nr. A—10258/31.07.2026, achitată online, va fi admisă având în vedere să s-a dovedit culpa procesuală a autorității contractante.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată formulată de intervenient, constând în onorariu de avocat în cuantum de 13.955,27 lei, conform facturii nr. SCA 1445/12.08.2026, achitată online, va fi respinsă, deoarece nu s-a dovedit culpa procesuală a contestatorului.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge, ca nefondată, contestația TITAN EDILITARA SRL (dosar nr. 2193/2026), în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE

ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI ȘI CULTURII SECTOR 4.

Admite cererea de intervenție depusă de GAB PAVOLUX SRL.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată formulată de TITAN EDILITARA SRL

Obligă TITAN EDILITARA SRL la plata către GAB PAVOLUX SRL a cheltuielilor de judecată în cuantum de 22.722,74 lei.

II. Respinge excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației, invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestația TITAN EDILITARA SRL (dosar nr. 2961/2026), în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI ȘI CULTURII SECTOR 4, și anulează raportul procedurii nr. 5078/21.05.2026, în partea care privește evaluarea ofertei GAB PAVOLUX SRL, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura, cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de GAB PAVOLUX SRL.

Admite cererea de plată a cheltuielilor de judecată formulată de TITAN EDILITARA SRL și obligă autoritatea contractantă la plata către acesta a sumei de 5.808,00 lei.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată formulată de GAB PAVOLUX SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,
Maria-Marinela PĂUN



MEMBRU,
Alina-Oana OPRIȘAN

MEMBRU,
Luisa-Mădălina MARIA

Redactată în 5 exemplare, conține 19 pagini.