



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2403/C10/1897
Data: 24.07.2026

Prin contestația nr. 21/15.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35883/18.05.2026, depusă de DELARTE FOOD SRL, cu sediul în Oraș Bragadiru, Str. Elena Saforului nr. 38 BIS, parter, ap. 3, jud. Ilfov, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2012002672231, având CUI RO 30683886, reprezentată legal prin administrator Milea Andreea-Alexandra și convențional prin Avocat Elena- Mihaela Țuțu - Cabinet de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Strada Alexandru Moruzzi Voievod Nr. 5, Bloc A13, Scara 2, Etaj 2, Ap. 36, sector 3, împotriva documentației de atribuire privind procedura proprie, organizată în vederea încheierii unui „Acord cadru - Servicii de catering”, cod CPV 55520000-1, de către DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI SI CULTURII SECTOR 4, cu sediul în București, B-dul George Coșbuc nr. 6-16, Sector 4, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. În principal, anularea în întregime a procedurii de atribuire, inclusiv a documentației aferentă procedurii publicată prin Anunțul nr. 4395/05.05.2026, incluzând: Anunțul nr. 4395/05.05.3036, Fișa de date, (documentul nr.4394/05.05.2026), Caietul de sarcini (documentul nr. 4354/04.05.2026) precum și a clarificărilor și răspunsurile la clarificări ca nelegale;

2. În subsidiar, anularea parțială a procedurii, respectiv a documentației de atribuire aferente procedurii și obligarea autorității contractante la remedierea punctuală a tuturor neregulilor identificate în prezenta contestație;

3. Obligarea autorității contractante la republicarea documentației, în forma remediată, conform legii și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de publicare a documentației conforme;

4. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;

5. Asigurarea accesului la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016;

6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată

ocasionate de prezenta contestație.

Prin Încheierea nr. 1897/C10/1897/12.06.2026, Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de DELARTE FOOD SRL, pe care a respins-o.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care DELARTE FOOD SRL critică documentația de atribuire aferentă procedurii organizate pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect servicii de catering.

Contestatoarea susține că documentația este afectată de vicii procedurale și de fond care împiedică desfășurarea unei proceduri transparente, previzibile și conforme cu dispozițiile legale aplicabile.

Aceasta apreciază că deficiențele identificate afectează transparența și predictibilitatea procedurii și împiedică elaborarea unor oferte complete, comparabile și fundamentate.

I. Vicii procedurale.

A. Viciu privind calitatea de autoritate contractantă asociată a unităților de învățământ și lipsa dovezilor capacității juridice a liderului de asociere de a atribui contracte în numele acestora:

Contestatoarea susține că documentația nu conține protocolul de asociere, hotărârile consiliilor de administrație ale unităților de învățământ, hotărârile Consiliului Local Sector 4, mandatele de reprezentare și nici alte documente din care să rezulte asocierea dintre DGAUISC Sector 4 și cele 22 de unități de învățământ.

Aceasta arată că nu este clarificată calitatea unităților de învățământ de autorități contractante asociate, nu este demonstrată capacitatea juridică a acestora de a participa la o achiziție comună și nu este prezentat mandatul în baza căruia DGAUISC Sector 4 organizează procedura și atribuie contracte în numele acestora.

Totodată, susține că documentația nu indică în mod clar cine va semna acordul-cadru, cine va semna contractele subsecvente, cine va recepționa serviciile și cine va efectua plățile.

B. Încălcarea obligativității utilizării mijloacelor electronice:

Contestatoarea susține că procedura a fost organizată ca procedură proprie desfășurată offline, deși valoarea estimată a acordului-cadru și valoarea celui mai mare contract subsecvent depășesc pragurile valorice prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Aceasta apreciază că procedura trebuia organizată prin utilizarea mijloacelor electronice și prin respectarea regulilor aplicabile procedurilor de atribuire care depășesc pragurile valorice prevăzute de lege.

Or, în opinia sa, desfășurarea procedurii exclusiv offline afectează transparența și accesul operatorilor economici la procedură.

C. Încălcarea principiului transparenței și predictibilității.

Contestatoarea critică faptul că nu au fost publicate normele procedurale interne care reglementează procedura proprie și nici strategia de contractare.

Aceasta susține că operatorii economici nu pot cunoaște regulile efective de desfășurare a procedurii, justificarea alegerii acordului-cadru, fundamentarea

valorii estimate, motivele nedivizării pe loturi și celelalte elemente care au stat la baza organizării procedurii.

II. Vicii de fond ale documentației.

A. Lipsa fundamentării valorii contractului subsecvent și neindicarea valorii și perioadei celorlalte contracte subsecvente:

Contestatoarea susține că documentația nu explică modul de calcul al valorii celui mai mare contract subsecvent și nu indică elementele care au stat la baza stabilirii acestei valori.

Aceasta arată că nu sunt prezentate numărul beneficiarilor, numărul de porții, perioada de prestare, structura costurilor și nici relația dintre valoarea contractului subsecvent și valoarea totală a acordului-cadru.

Totodată, susține că documentația nu precizează valoarea și perioada celorlalte contracte subsecvente ce urmează a fi atribuite.

B. Lipsa indicării prețurilor unitare:

Contestatoarea arată că documentația nu conține prețurile unitare pe porție, tipurile de porții, gramajele, structura meniurilor și alte informații necesare elaborării propunerii financiare.

În opinia sa, lipsa acestor informații face imposibilă fundamentarea ofertelor și compararea acestora în condiții de egalitate.

C. Lipsa unei proceduri de lucru pentru executarea acordului-cadru între cei 4 operatori economici semnatori:

Contestatoarea susține că documentația nu stabilește modul concret de funcționare a acordului-cadru încheiat cu maximum patru operatori economici.

Aceasta critică lipsa regulilor privind reluarea competiției, lipsa termenelor de depunere a ofertelor pentru contractele subsecvente, lipsa frecvenței reofertărilor și lipsa regulilor privind repartizarea locațiilor și a volumelor de servicii.

D. Ambiguitatea tehnică a meniurilor și absența detaliilor și gramajelor minime:

Contestatoarea susține că documentația nu conține rețetare, gramaje minime și descrieri suficiente ale meniurilor care urmează să fie furnizate.

Aceasta apreciază că lipsa unor specificații tehnice clare împiedică fundamentarea costurilor și conduce la depunerea unor oferte care nu pot fi comparate în mod real.

E. Cerințe restrictive privind utilajele și echipamentele:

Contestatoarea critică cerințele referitoare la utilajele și echipamentele necesare prestării serviciilor, arătând că acestea sunt formulate fără utilizarea sintagmei „sau echivalent”.

Or, în opinia sa, această modalitate de redactare restrânge concurența și limitează accesul operatorilor economici care utilizează echipamente echivalente.

F. Criterii de calificare restrictive și discriminatorii:

1. Cerința privind certificarea ISO 14001:2015:

Contestatoarea susține că solicitarea certificării ISO 14001:2015 este excesivă și disproporționată în raport cu obiectul contractului.

Aceasta apreciază că respectiva certificare nu este necesară pentru prestarea serviciilor de catering și conduce la restrângerea nejustificată a concurenței.

2. Cerința privind experiența similară:

Contestatoarea critică cerința potrivit căreia ofertanții trebuie să demonstreze prestarea unor servicii similare în valoare cumulată de minimum 10.982.500,20 lei fără TVA, prin maximum trei contracte.

Aceasta susține că limitarea la maximum trei contracte este discriminatorie și exclude operatorii economici care au dobândit experiența necesară prin executarea unui număr mai mare de contracte.

Totodată, apreciază că valoarea minimă impusă este disproporționată în raport cu obiectul achiziției și cu faptul că acordul-cadru urmează să fie încheiat cu maximum patru operatori economici.

G. Clauze contractuale:

Contestatoarea critică prevederile acordului-cadru și ale contractelor subsecvente, susținând că acestea nu reglementează în mod clar condițiile de executare a serviciilor, mecanismele de derulare a contractelor subsecvente și obligațiile părților.

Aceasta apreciază că lipsa unor reguli clare privind executarea acordului-cadru afectează previzibilitatea raporturilor contractuale și împiedică evaluarea corectă a obligațiilor asumate de ofertanți.

Prin contestație, DELARTE FOOD SRL solicită anularea procedurii de atribuire și a documentației aferente, iar în subsidiar obligarea autorității contractante la remedierea tuturor cerințelor considerate nelegale și republicarea documentației în forma modificată.

De asemenea, solicită suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, acces la dosarul achiziției și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru toate considerentele, criticile și motivele mai sus expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în Anuntul publicitar nr. 4395/05.05.2026, postat de autoritatea contractantă în SEAP în secțiunea „caiet de sarcini” în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ADV1527568/05.05.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Prin adresa nr. 5118/22.05.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 37816/22.05.2026, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de DELARTE FOOD SRL, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, constatarea rămânerii fără obiect a cererii de suspendare, având în vedere că procedura a fost suspendată din oficiu prin adresa nr. 4943/19.05.2026, precum și respingerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecătă.

Autoritatea contractantă precizează că procedura a fost organizată în temeiul art. 111 din Legea nr. 98/2016, ca procedură proprie pentru servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2, în baza Normelor interne nr. 2244/02.03.2022.

De asemenea, arată că asocierea de autorități contractante a fost constituită anterior inițierii procedurii prin Protocolul de asociere nr.

2329/11.03.2026, în temeiul art. 44 din Legea nr. 98/2016 și al art. 38 din Directiva 2014/24/UE, iar documentația integrală a fost publicată în SEAP, transmisă spre publicare în JOUE și publicată pe site-ul instituției.

Totodată, susține că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificare formulate de contestatoare prin răspunsul consolidat nr. 4855/15.05.2026.

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă susține că întreaga contestație are caracter speculativ, fiind fundamentată pe invocarea unor pretinse practici și decizii CNSC neindividualizate sau citate eronat, fără indicarea concretă a actelor jurisdicționale invocate.

Aceasta apreciază că DELARTE FOOD SRL nu demonstrează existența unei vătămări concrete și actuale și nu indică în ce mod prevederile criticate ar împiedica formularea unei oferte conforme sau ar favoriza alți operatori economici.

În opinia sa, criticile exprimă doar dezacordul contestatoarei față de opțiunile de reglementare ale autorității contractante, exercitate în limitele marjei de apreciere conferite de lege.

Referitor la critica privind asocierea autorităților contractante și pretinsa lipsă a mandatului DGAUISC Sector 4, autoritatea contractantă arată că asocierea este legal constituită prin Protocolul de asociere nr. 2329/11.03.2026, existența acestuia fiind confirmată inclusiv prin răspunsul la clarificări nr. 4855/15.05.2026.

Susține că legislația nu impune publicarea protocolului, a mandatelor sau a hotărârilor organelor de conducere în cadrul documentației de atribuire, fiind suficient ca aceste documente să existe la dosarul achiziției.

Totodată, precizează că cele 23 de unități de învățământ sunt instituții cu personalitate juridică, ordonatori terțiari de credite și au capacitatea legală de a încheia contracte de achiziție publică.

Autoritatea apreciază că susținerile contestatoarei privind inexistența documentelor sau lipsa personalității juridice sunt speculative și lipsite de suport probator.

Cu privire la critica referitoare la obligativitatea utilizării SEAP și pretinsa nelegalitate a desfășurării procedurii offline, autoritatea contractantă susține că DELARTE FOOD SRL confundă procedura proprie reglementată de art. 111 din Legea nr. 98/2016 cu procedura simplificată.

Aceasta arată că, potrivit modificărilor legislative introduse prin OUG nr. 114/2020 și Notificării ANAP din 20.07.2020, pentru serviciile prevăzute în Anexa nr. 2 nu se utilizează funcționalitățile tehnice ale SEAP pentru derularea procedurii, fiind suficientă publicarea anunțului în SEAP, publicarea pe site-ul propriu și transmiterea spre publicare în JOUE.

Autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai această metodologie, astfel încât critica este neîntemeiată.

În ceea ce privește pretinsa nepublicare a Normelor interne și a Strategiei de contractare, autoritatea contractantă arată că art. 111 din Legea nr. 98/2016 nu instituie obligația publicării normelor interne, acestea reprezentând acte administrative interne care se păstrează la dosarul achiziției.

Totodată, susține că toate regulile relevante ale procedurii sunt cuprinse în documentația de atribuire.

Referitor la Strategia de contractare, aceasta precizează că documentul are caracter intern, fiind elaborat și aprobat anterior inițierii procedurii, fără ca

legislația să impună publicarea sa în cadrul procedurii proprii reglementate de art. 111 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă combate și invocarea de către contestatoare a Deciziei CNSC nr. 165/2021, arătând că pasajul citat nu se regăsește în respectiva decizie, iar speța soluționată prin aceasta este diferită de cauza dedusă judecății.

Referitor la criticile privind durata acordului-cadru, valoarea estimată și nedivizarea pe loturi, autoritatea contractantă susține că durata de 2 ani este inferioară limitei maxime de 4 ani prevăzută de lege și este justificată de necesitatea asigurării continuității serviciilor.

De asemenea, arată că valoarea estimată de 65.895.001,20 lei fără TVA a fost fundamentată prin raportare la cele 23 de unități de învățământ, la cei 6.349 beneficiari și la numărul estimat de 2.285.640 porții.

În ceea ce privește nedivizarea pe loturi, autoritatea contractantă susține că aceasta a fost justificată în Strategia de contractare prin necesitatea asigurării unui standard unitar de calitate și siguranță alimentară pentru toate unitățile beneficiare și prin evitarea fragmentării logistice.

Cu privire la critica referitoare la lipsa structurii costurilor și a modului de calcul al valorii contractului subsecvent, autoritatea contractantă susține că documentația conține toate informațiile necesare pentru determinarea volumului serviciilor, respectiv numărul unităților de învățământ, numărul beneficiarilor, structura meselor, frecvența prestării și durata acordului-cadru.

Aceasta arată că valoarea celui mai mare contract subsecvent este indicată expres în fișa de date și că solicitarea publicării structurii costurilor este contrară principiului concurenței, întrucât structura costurilor reprezintă un element propriu fiecărui operator economic.

Totodată, susține că mecanismul acordului-cadru presupune în mod legal imposibilitatea stabilirii ex ante a valorii și frecvenței fiecărui contract subsecvent, acestea urmând să fie determinate ulterior prin reluarea competiției.

Autoritatea contractantă apreciază că toate informațiile solicitate de contestatoare se regăsesc deja în documentație sau sunt incompatibile cu natura juridică a acordului-cadru.

În ceea ce privește critica privind lipsa prețurilor unitare, a structurii meniurilor și a gramajelor minime, autoritatea contractantă susține că DELARTE FOOD SRL confundă alocția de hrană, stabilită prin acte normative, cu prețul unitar ofertat de operatorii economici.

Aceasta arată că prețul unitar reprezintă elementul esențial al ofertei financiare și nu poate fi stabilit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

De asemenea, precizează că documentația conține formula de actualizare a prețurilor, algoritmul de evaluare financiară și toate informațiile necesare pentru elaborarea ofertelor.

Referitor la meniuri și gramaje, autoritatea contractantă arată că acestea sunt reglementate prin caietul de sarcini și prin trimitere la normele sanitare și nutriționale aplicabile, iar modalitatea de redactare adoptată permite competiția tehnică între ofertanți.

Referitor la critica privind certificarea ISO 14001:2015, autoritatea contractantă susține că solicitarea este permisă de art. 200 din Legea nr. 98/2016 și este justificată de impactul asupra mediului generat de prestarea

serviciilor de catering pentru 23 de unități de învățământ și peste 2,2 milioane de porții pe durata acordului-cadru.

Aceasta apreciază că cerința este proporțională, justificată de obiectul contractului și nu restrânge concurența, fiind acceptate inclusiv certificări echivalente.

În ceea ce privește experiența similară, autoritatea contractantă susține că nivelul cerinței, respectiv 10.982.500,20 lei fără TVA, este egal cu valoarea celui mai mare contract subsecvent și respectă principiul proporționalității.

Aceasta arată că fiecare operator economic semnatar al acordului-cadru trebuie să fie capabil să execute individual un contract de această valoare. Totodată, precizează că posibilitatea demonstrării experienței prin maximum trei contracte reprezintă o facilitate acordată operatorilor economici și nu o restricție.

De asemenea, susține că, prin răspunsul la clarificări nr. 4855/15.05.2026, a confirmat expres acceptarea experienței similare echivalente, inclusiv pentru contracte de catering prestate în alte state membre ale Uniunii Europene, apreciind că eventualul motiv de contestație a rămas fără obiect.

În continuare, autoritatea contractantă respinge criticile referitoare la cerințele privind personalul de specialitate, arătând că numărul minim de 8 bucătari, vechimea solicitată, existența contractelor de muncă active și criteriile de evaluare aferente sunt justificate de volumul și complexitatea serviciilor care urmează a fi prestate și de necesitatea asigurării continuității și calității serviciilor pe întreaga durată a acordului-cadru.

Referitor la critica privind cerințele referitoare la personal, autoritatea contractantă susține că numărul minim de 8 bucătari este justificat de dimensiunea contractului, respectiv prestarea serviciilor pentru 23 de unități de învățământ, 6.349 beneficiari și 2.285.640 porții pe durata acordului-cadru, fiind necesară asigurarea continuității producției și a serviciului.

Totodată, arată că vechimea minimă de 5 ani este justificată de specificul serviciilor destinate beneficiarilor vulnerabili și de necesitatea gestionării regimurilor alimentare speciale și a riscurilor specifice producției alimentare colective.

În ceea ce privește obligația prezentării contractelor de muncă active și a extraselor Revisal, autoritatea contractantă apreciază că aceasta demonstrează existența efectivă a resurselor umane necesare executării contractului, simplul angajament de disponibilitate nefiind suficient pentru garantarea capacității reale de prestare.

Referitor la factorul de evaluare privind experiența și calificarea personalului de specialitate, susține că acesta este permis de art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și urmărește evaluarea unui element cu impact direct asupra calității serviciilor.

Cu privire la critica referitoare la lipsa ajustării prețului, autoritatea contractantă susține că legislația nu instituie obligația introducerii unei clauze de ajustare automată în cazul acordurilor-cadru cu durata de 24 de luni și cu reluarea competiției pentru fiecare contract subsecvent, mecanismul reofertării reprezentând modalitatea de adaptare a prețurilor la condițiile economice existente la momentul atribuirii fiecărui contract subsecvent.

Totodată, arată că eventualele situații excepționale sunt reglementate direct de dispozițiile legale incidente.”

Referitor la critica privind posibilitatea modificării cantităților cu $\pm 50\%$, autoritatea contractantă susține că această clauză reprezintă o clauză de

revizuire expresă, clară și previzibilă, compatibilă cu dispozițiile art. 221 din Legea nr. 98/2016 și cu jurisprudența CJUE, fiind justificată de variațiile reale ale necesarului de servicii pe parcursul executării acordului-cadru.

În ceea ce privește critica privind blocarea factorilor tehnici la reluarea competiției, autoritatea contractantă arată că legislația acordului-cadru cu reluarea competiției distinge între elementele care rămân neschimbabile pe întreaga durată a acordului-cadru și elementele care fac obiectul reofertării.

Aceasta susține că documentația stabilește în mod legal că numai prețul unitar face obiectul reluării competiției, elementele tehnice validate la atribuirea acordului-cadru urmând să rămână neschimbate.

Referitor la critica privind lipsa formulei, procedurii și limitelor de reofertare, autoritatea contractantă susține că documentația conține algoritmi de evaluare necesari atribuirii acordului-cadru. Precizează că pentru contractele subsecvente mecanismul de reluare a competiției este reglementat expres de art. 110 din HG nr. 395/2016, fără a fi necesară stabilirea unor formule suplimentare, a unor prețuri de referință sau a unor procente minime de reducere.

Cu privire la cererea de suspendare, autoritatea contractantă solicită constatarea rămânerii fără obiect a acesteia, arătând că procedura a fost suspendată din oficiu prin adresa nr. 4943/19.05.2026, publicată în SEAP, JOUE și pe site-ul instituției.

La data de 15.06.2026, ca urmare a studierii dosarului achiziției, contestatoarea DELARTE FOOD SRL a transmis *concluzii scrise* înregistrate la Consiliu cu nr. 44044/15.06.2026, prin care reiterează criticile formulate prin contestație referitoare la legalitatea asocierii dintre DGAUISC Sector 4 și unitățile de învățământ, utilizarea procedurii offline, nepublicarea Normelor interne și a Strategiei de contractare, caracterul restrictiv al documentației de atribuire și efectele anticoncurențiale ale procedurii.

Contestatoarea susține că documentele studiate la dosar confirmă argumentele invocate prin contestație și dezvoltă apărările formulate inițial, arătând că Protocolul de asociere nu demonstrează legalitatea mecanismului de asociere, că nu rezultă existența tuturor aprobărilor necesare constituirii acesteia și că documentația nu asigură transparența și predictibilitatea impuse de legislația achizițiilor publice.

În consecință, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și completată, anularea procedurii de atribuire și a documentației aferente, iar în subsidiar obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor considerate nelegale și la republicarea documentației în forma modificată.

Atașat concluziilor scrise contestatoarea DELARTE FOOD SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată în cuantum total de 15.703,20 lei, pentru contestația ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr. 1897/2026, reprezentată de factura AVTEM25128-1 din 11.06.2026.

În replică, autoritatea contractantă a formulat răspunsul nr. 6188/19.06.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 45907/19.06.2026, prin care a solicitat constatarea inadmisibilității motivelor și probelor noi invocate de DELARTE FOOD SRL prin concluziile scrise formulate după studierea dosarului, apreciind că acestea depășesc cadrul contestației inițiale și au fost formulate cu încălcarea termenului prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Totodată, a solicitat constatarea rămânerii fără obiect a cererii de suspendare și respingerea tuturor criticilor dezvoltate prin concluziile scrise.

Autoritatea contractantă reiterează argumentele expuse prin punctul de vedere referitoare la legalitatea asocierii dintre autoritățile contractante, legalitatea utilizării procedurii proprii, justificarea Strategiei de contractare și a nedivizării pe loturi, fundamentarea valorii acordului-cadru și a contractelor subsecvente, precum și proporționalitatea cerințelor privind certificarea ISO 14001:2015, experiența similară, personalul de specialitate, utilajele de producție, clauzele contractuale și mecanismul de reofertare.

De asemenea, solicită respingerea contestației astfel cum a fost completată și respingerea cererii privind cheltuielile de judecată, iar în subsidiar reducerea cuantumului onorariului avocațial solicitat de contestatoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36920/20.05.2026, DELARTE FOOD SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212372366/1 din 19.05.2026, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria, în valoare de 220.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI SI CULTURII SECTOR 4, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie, vederea încheierii unui „Acord cadru - Servicii de catering”, cod CPV 55520000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul publicitar nr. ADV1527568/05.05.2026, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și termenul limită pentru depunerea ofertelor 20.05.2026, ora 15:00.

Împotriva documentației de atribuire, DELARTE FOOD S.R.L. a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 1897/2026, fiind criticate o serie de cerințe din conținutul actului menționat, Consiliul urmând a verifica *punctual* aspectele în divergență.

De interes în cauză sunt informațiile referitoare la procedura de achiziție derulată de DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI SI CULTURII SECTOR 4, respectiv derularea acesteia conform art. 111 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile H.G. nr. 395/2016, precum și conform Normelor interne privind organizarea procedurii proprii pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor cadru ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, Norme procedurale interne, procedura aleasă fiind procedura *offline* (art. 111 corob. cu art. 68 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016, Anexa 2 din Legea 98/2016).

De remarcat este susținerea autorității contractante, exprimată în punctul de vedere aferent contestației, conform căreia „întreaga contestație este construită în jurul unor afirmații de nelegalitate formulate în termeni absoluți, fără ca contestatoarea să demonstreze, pentru fiecare critică în parte, o vătămare concretă și actuală a propriilor drepturi sau interese legitime”. Art. 3, alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2016 definește persoana vătămată ca fiind aceea care „a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu” ca o consecință a unui act al autorității contractante; iar art. 8, alin. (1) condiționează formularea contestației de existența unui interes legitim și de invocarea unei vătămări. Aceste cerințe nu sunt simple formalități, ci limitează acțiunea contestatoare la situațiile în care operatorul economic este efectiv afectat în participarea sa la procedură.

Or, contestatoarea - operator economic specializat în servicii de catering instituțional, asistat de cabinet de avocat - nu identifică, pentru niciuna dintre criticiile

*formulate, în ce mod regulile contestate ar fi împiedicat-o concret să formuleze o ofertă conformă sau ar fi favorizat un alt operator. **Întreaga argumentație rămâne la nivelul unor obiecții abstracte față de opțiuni de reglementare ale Autorității contractante, fără traducere într-o vătămare reală.***

(...) examinarea atentă a fiecărei critici relevă o tipologie comună: fie contestatoarea invocă încălcări ale legii care nu există (cum este pretinsa obligativitate a SEAP pentru procedura proprie, dezmințită expres de Notificarea ANAP din 20.07.2020), fie reproșează autorității aplicarea greșită a unor texte care, în realitate, au fost aplicate corect (cum este aplicarea art. 9 din H.G. nr. 395/2016 privind Strategia de contractare, sau a art. 173 privind nivelul experienței similare). Niciuna dintre criticile formulate nu dezvăluie o ilegalitate efectivă a documentației; sub formă de critică juridică se ascunde, în realitate, dezacordul contestatoarei față de opțiuni reglementare ale Autorității contractante, exprimate în limitele marjei de apreciere conferite de lege.

O contestație în materia achizițiilor publice nu este un demers de exprimare a unor preferințe sau opinii ale operatorilor economici cu privire la modul în care ar fi trebuit construită documentația. Este o cale de remediere a unor vătămări concrete cauzate prin acte sau omisiuni ilegale ale autorității contractante. Contestația de față, prin construcția sa, nu se ridică la acest standard.”

*Totodată, Consiliul subliniază aspectul cel mai important în cauză, și anume faptul că procedura de atribuire aleasă de autoritatea contractantă este o procedură proprie, derulată în baza art. 111 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, **autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).**”, așadar prevederile legale evocate impun respectarea principiilor, nu a regulilor explicite ale legii, aspectul fiind subliniat inclusiv de către DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI SI CULTURII SECTOR 4 prin punctul de vedere aferent contestației, conform căruia „art. 111, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în forma modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, prevede expres că procedura aplicabilă serviciilor din Anexa nr. 2, indiferent de valoare, este procedura proprie, autoritatea contractantă având ca **singură obligație respectarea principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2).**”*

Or, raportat la cele subliniate anterior, Consiliul constată că majoritatea criticilor aduse de contestator sunt nefondate în condițiile în care, în susținerea acestora, DELARTE FOOD S.R.L. face trimitere la reguli/termene/cerințe explicite ale Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, inaplicabile procedurii de atribuire aleasă de achizitoare.

Într-o atare situație, luând act de cele menționate anterior, Consiliul are în vedere caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator în ceea ce privește „obligativitatea procedurii prin SEAP” și „pretinsa nelegalitate a derulării offline” (pct. 22-26 din contestație), „nepublicarea Normelor interne și a Strategiei de contractare” (pct. 27—37 din contestație), „obligativitatea procedurii prin SEAP” (pct. 22-26 din contestație), aspectele subliniate de DELARTE FOOD S.R.L. făcând trimitere la cerințe/reguli inaplicabile procedurii de față, motiv pentru care le va respinge, ca nefondate.

Procedând la verificarea celorlalte critici aduse de către DELARTE FOOD S.R.L., Consiliul constată următoarele:

-în ceea ce privește critica ce vizează faptul că, în opinia contestatorului, D.G.A.U.I.S.C. Sector 4 nu ar avea mandat din partea autorităților contractante asociate în procedură (pct. 10-21 din contestație), în documentație fiind omis

Protocolul de asociere, mandatul liderului și hotărârile consiliilor de administrație, neexistând capacitatea juridică a celor 23 de unități de învățământ, Consiliul constată contrariul.

Astfel, în speță, anterior demarării procedurii proprii, a fost încheiat *Protocolul de asociere nr. 2329/11.03.2026*, pentru realizarea achiziției în comun, lider de asociere fiind DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, SPORTULUI ȘI CULTURII SECTOR 4 în calitate de LIDER DE ASOCIERE și ceilalți membrii fiind *Grădinița "Dumbrava Minunată" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE; Grădinița "Înșir te Mărgărite" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE; Grădinița "Pisicile Aristocrate" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE; Grădinița "Scufița Roșie" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE; Grădinița Nr. 62 în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE; Școala Gimnazială Nr. 96 în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE; Școala Gimnazială Nr. 99 în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE; Școala Gimnazială Nr. 129 în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE Școala Gimnazială Nr. 133 în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE Școala Gimnazială Nr. 165 în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE; Școala Gimnazială Nr. 190 în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE; Școala Gimnazială Nr. 194 în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE; Școala Gimnazială Nr. 308 în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE; Școala Gimnazială "Avram Iancu" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE; Școala Gimnazială "Mărțișor" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE; Școala Gimnazială "George Topârceanu" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE; Școala Gimnazială "George Bacovia" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE; Școala Gimnazială "Emil Racoviță" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE; Școala Profesională Specială "Sf. Nkolae" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE; Școala Gimnazială Specială Nr. 3 în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE; Școala Gimnazială Specială Nr. 4 în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE; Liceul Teologic Adventist "Ștefan Demetrescu" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE; Colegiul Național de Arte "Dinu Lipatti" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE.*

Contrar criticilor aduse, Consiliul constată că documentația aferentă procedurii conține informații referitoare la existența, numărul și data *Protocolului*, precum și referitoare la *Modelul Acordului-cadru*, acesta fiind anexat documentației.

Or, în atari condiții, solicitarea DELARTE FOOD S.R.L. privind necesitatea publicării în cadrul documentației de atribuire a *Protocolului, a mandatului și a hotărârilor consiliilor de administrație*, se respinge ca nefondată, aceasta ne reprezentând vreo relevanță atât timp cât respectivele informații se regăsesc în documentație, fiind respectat principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, aplicabil în procedură, celelalte aspecte prezentate de contestator, referitoare la personanliatea juridică a celor 23 de unități de învățământ preubnuvesitar de stat, de presupuse *suspiciuni* legate de momentul elaborării actelor menționate neavând nicio relevanță în cauză, neputând constitui obiectul analizei de către Consiliu, cu respectarea competenței legale instituite de Legea nr. 101/2016;

-în ceea ce privește critica ce vizează *durata acordului-cadru, plafonul valoric și nedivizarea pe loturi (pct. 35—36 din contestație)*, referitor la care se susține că *Strategia de contractare ar fi trebuit să justifice opțiunea pentru acord-cadru pe 2 ani, în detrimentul unui contract standard, plafonul valoric de 65,8 milioane lei și decizia de a nu diviza contractul pe loturi pe cele 23 de locații*, Consiliul cosnbtată că, în susăinerea acestia, nu se subliniază presupusele încălcări legislative din partea autorității contractante.

Or, în urma verificărilor efectuate, se constată că D.G.A.U.I.S.C. Sector 4 a respectat *principiul proporționalității*, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din

Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, stabilind o durată de 2 ani (raportat la maximul impus de lege-4 ani, art. 115 din Legea nr. 98/2016), de aici derivând și justificarea pertinentă legată de opțiunea achizitoarei pentru un acord-cadru, iar nu pentru un contract unic (ex: variațiile de cerere pe parcursul anilor școlari, menținerii competiției între operatori prin reluarea acesteia pentru fiecare contract subsecvent-a se vedea justificarea prezentată de D.G.A.U.I.S.C. Sector 4 în Strategia de contractare), iar legat de plafonul valoric de 65.895.001,20 lei fără TVA, se constată că acesta corespunde valorii estimate pentru 23 de unități de învățământ, 6.349 beneficiari, 2.285.640 porții pe durata de 2 ani, raportat la prețul mediu de piață al unei porții de catering pentru învățământ preuniversitar (a se vedea informațiile referitoare la modul de calcul și fundamentarea valorii, detaliate în Strategia de contractare și în Caietul de sarcini).

Referitor la nedivizarea pe loturi, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii, motiv pentru care o a respinge, în condițiile în care o astfel de opțiune o poate avea în vedere doar autoritatea contractantă, legislația în materia achizițiilor publice, conferindu-i acest drept de a recurge la atribuirea pe loturi (art. 141, alin. (1) coroborat cu alin. (3) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice), singura obligație fiind aceea de a justifica în Strategia de contractare, decizia de a nu diviza obiectul contractului, obligație respectată de D.G.A.U.I.S.C. Sector 4, în condițiile în care, în documentul menționat anterior, se regăsește justificarea opțiunii pentru „o procedură unică, care să asigure standardul unitar de calitate și siguranța alimentară pe toate cele 23 de unități și să evite fragmentarea logistică care ar avea impact negativ asupra calității efective a serviciului. Acordul-cadru se încheie cu maxim 4 operatori economici, asigurându-se astfel competiția reală și posibilitatea pentru operatorii cu capacități diferite de a participa”, cu respectarea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2), lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice;

-în ceea ce privește criticile privind „lipsa structurii costurilor și a modului de calcul al contractului subsecvent” (pct. 44—51 din contestație), vizavi de care se susține că documentația nu prezintă structura costurilor, modul de calcul al valorii contractului subsecvent, numărul de porții, numărul de elevi și de zile de școală, corelarea cu volumul real al serviciilor, este neîntemeiată, în condițiile în care în fișa de date a achiziției se regăsesc informații referitoare la valoarea celui mai mare contract subsecvent estimat: 10.982.500,20 lei fără TVA, iar în caietul de sarcini se regăsesc informații referitoare la lista nominală a celor 23 de unități de învățământ, numărul total de 6.349 beneficiari defalcat pe fiecare unitate, structura mesei zilnice (mic dejun, gustare, prânz cu felul I și felul II, gustare), frecvența zilnică luni-vineri pe durata anului școlar, durata de 2 ani a acordului-cadru, determinându-se astfel cu precizie numărul total de porții - 2.285.640 porții (informație ce se regăsește atât în Strategia de contractare cât și în Răspunsul nr. 4855/15.05.2026, întrebarea nr. 10), orice altă informație nefiind obligatoriu a fi publicată - cum solicită contestatorul, respectiv publicarea „structurii costurilor”, D.G.A.U.I.S.C. Sector 4 respectând principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Pertinente în acest sens sunt și susținerile autorității contractante conform cărora „Structura costurilor reprezintă elementul fundamental al ofertei financiare a fiecărui operator și factorul prin care operează competiția. O autoritate contractantă care ar publica în documentație structura sa estimată a costurilor ar transmite operatorilor economici un punct de referință ce ar afecta tocmai independența formării ofertei. Sub acest aspect, jurisprudența CNSC și a Curților de Apel a statuat constant

că documentația de atribuire trebuie să conțină elementele care permit cuantificarea volumului de servicii - nu structura internă a costurilor."

Criticile sunt reluate de contestator sub forme diferite (ex: „lipsa prețurilor unitare, a structurii meniurilor și a gramajelor minime”) în structura contestației, dar vizează tot aspecte legate de valoarea achiziției, transată anterior de către Consiliu, astfel încât nu vor fi reluate.

-legat de *reluarea competiției*, se constată că acest mecanism este opțiunea achizitoarei (art. 118 din Legea nr. 98/2016 „(1) În cazul în care acordul-cadru este încheiat cu mai mulți operatori economici, acordul-cadru se execută în unul dintre următoarele moduri: a) fără reluarea competiției, în conformitate cu termenii și condițiile prevăzute în cuprinsul său, în cazul în care acordul-cadru stabilește toți termenii și condițiile care reglementează execuția lucrărilor, prestarea serviciilor și furnizarea produselor care constituie obiectul său, precum și condițiile obiective în funcție de care se stabilește care dintre operatorii economici parte la acordul-cadru va executa lucrările, va presta serviciile sau va furniza produsele; **b) cu reluarea competiției între operatorii economici care sunt parte la acordul-cadru**, în cazul în care acordul-cadru nu stabilește toți termenii și condițiile care reglementează execuția lucrărilor, prestarea serviciilor și furnizarea produselor care constituie obiectul său; c) parțial fără reluarea competiției între operatorii economici, în conformitate cu lit. a), și parțial cu reluarea competiției, în conformitate cu lit. b), numai dacă această posibilitate a fost prevăzută în documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, în cazul în care acordul-cadru stabilește toți termenii și condițiile care reglementează execuția lucrărilor, prestarea serviciilor și furnizarea produselor care constituie obiectul său.”), fiind respectat de către D.G.A.U.I.S.C. Sector 4 principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2), lit. e) din Legea nr. 98/2016 (raportat la numărul unităților de învățământ, membre ale asocierii, ținând seama, totodată, de faptul că valoarea, cantitatea și frecvența contractelor subsevente nu pot fi determinate ferm la momentul încheierii acordului-cadru) ;

-critica privind cerința *certificării ISO 14001:2015*, vizavi de care contestatorul susține că este excesivă, neproporțională și nelegală, se respinge, ca nefondată, de către Consiliu, în condițiile în care - raportat la „obiectul” achiziției, ce constă în „servicii de catering pentru învățământul preuniversitar” - se impune respectarea aspectelor privind managementul de mediu, cum ar fi: *gestiunea deșeurilor alimentare și a ambalajelor, logistica transportului zilnic între centrul de producție și 23 de unități de învățământ, consumul de utilități în procesul de producție și păstrare a hranei, gestionarea apei reziduale, gestiunea recipientelor*.

Or, ținând seama de „obiectul” achiziției, de beneficiarii acestui serviciu- respectiv elevii din învățământul preuniversitar- impunerea unei astfel de cerințe era obligatorie a fi avută în vedere de către autoritatea contractantă, nefind una excesivă, cum eronat susține contestatorul, ci proporțională, cu respectarea art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016;

-legat de cerința privind *experiența similară*, vizavi de care contestatorul aduce critici legate de nivelul cerinței (10.982.500,20 lei), raportat la *numărul de semnături ai acordului-cadru, limitarea la maxim 3 contracte, neacceptarea expresă a experienței similare echivalente și lipsa mențiunii „sau echivalent”*, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia.

Astfel, referitor la *nivelului cerinței* - valoare cumulată de cel puțin 10.982.500,20 lei, fără TVA, în ultimii 3 ani, se constată că acesta este egal cu *valoarea celui mai mare contract subsecvent estimat*, fiind respectat principiul proporționalității (a se vedea inclusiv art. 179, lit. b), coroborat cu art. 172, alin. (5)

și art. 176, alin. (1) din Legea nr. 98/2016- *experiența similară solicitată nu poate depăși valoarea celui mai mare contract subsecvent estimat*).

Referitor la *numărul de contracte* – „*maximum 3 contracte*”, contrar susținerilor contestatorului că ar fi restrictivă, se constată că prin nivelul stabilit de D.G.A.U.I.S.C. Sector 4 s-a dat posibilitatea ofertanților de a-și proba experiența similară prin *maximum 3 contracte (cumularea acestora)*, iar nu prin *minimum 3 contracte*, cum eronat interpretează contestatorul, ofertantul având posibilitatea de a prezenta un singur contract de valoare cumulată sau de a cumula valoarea din *maxim 3 contracte*, motiv pentru care se respinge critica adusă, ca nefondată.

Legat de mențiunea „*sau echivalent*”, se constată că respectiva critică este nefondată, în condițiile în care prin Răspunsul nr. 4855/15.05.2026 (întrebarea nr. 10 lit. e), autoritatea contractantă a confirmat acceptarea experienței similare echivalente – „*contracte de catering pentru școli, spitale, centre sociale, cantine în instituții publice, contracte realizate în alte state membre UE*”, fiind pertinentă inclusiv susținerea achizitoarei din punctul de vedere aferent contestației conform căreia „*Mențiunea „sau echivalent” este implicită prin efectul art. 156 din Legea nr. 98/2016, care consacră **principiul recunoașterii reciproce**.*”;

-criticile privind *cerințele personalului (8 bucătari, vechime 5 ani)* și factorul de evaluare aferent, legat de care contestatorul susține că *numărul de 8 bucătari ar fi excesiv, vechimea minimă de 5 ani ar fi o „barieră artificială, discriminatorie”, cerința contractelor de muncă active și a extraselor Revisal la depunere ar fi excesivă, operatorii putând folosi „angajamente de disponibilitate”, factorul de evaluare ce punctează **vechimea în ani** ar fi discriminatoriu*, se resping, ca nefondate.

Astfel, legat de *numărul de 8 bucătari*, se are în vedere că aspectul a fost lămurit de achizitoare atât prin Răspunsul consolidat nr. 4855/15.05.2026 (întrebarea nr. 5), cât și prin Strategia de contractare, constatându-se că, raportat la critica generală, bazată pe simpla afirmație conform căreia „*documentația de atribuire nu conține nicio fundamentare tehnică, economică sau operațională care să explice modul în care autoritatea contractantă a stabilit necesitatea existenței a minim 8 tipuri de personal calificat încă din etapa de calificare*”, au fost avuți în vedere o serie de parametrii contractuali (*numărul nefiind stabilit discreționar*), respectiv 23 de unități de învățământ, 6.349 beneficiari, 2.285.640 porții pe durata acordului-cadru, livrare zilnică simultană în 23 de locații distincte distribuite pe întreaga rază a Sectorului 4, fluxul de producție într-un centru de catering, impunând un minim al echipei.

De altfel, se constată că DELARTE FOOD S.R.L. se rezumă doar la criticarea numărului respectiv, fără a proba caracterul presupus restrictiv al cerinței, aceleași considerații fiind avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește vechimea impusă, indicatorul avut în vedere de către autoritatea contractantă fiind pertinent, raportat la „*obiectul*” achiziției, respectiv asigurarea hranei pentru *antepreșcolari, preșcolari, elevi, elevi cu nevoi speciale din învățământul preuniversitar*, un minim de vechime în domeniu nefiind un criteriu excesiv, cum eronat susține contestatorul, ci un element imperativ pentru sănătatea acestora, fiind concludentă în cauză susținerea D.G.A.U.I.S.C. Sector 4 conform căreia „*Vechimea de 5 ani nu este, „un indicator absolut al calității”, ci un standard minim de competență acumulată, proporțional cu natura serviciului. Cerința se regăsește în practica constantă a achizițiilor de catering pentru învățământ din România și din alte state membre UE și nu a fost niciodată considerată restrictivă*”.

Legat de *contractele de muncă active și al extraselor Revisal*, vizavi de care contestatorul susține că „*firmele pot folosi angajamente de disponibilitate*”, se

constată caracterul întemeiat al criticilor, autoritatea contractantă având obligația - raportat la „obiectul” achiziției în analiză – catering, ce presupune asigurarea serviciului în flecare zi lucrătoare a anului școlar – să accepte, la momentul ofertării, angajamentul de disponibilitate a personalului și cooptarea acestuia după atribuire, respectiv posibilitatea completării documentelor, după contractare.

Or, într-o astfel de procedură ca prezenta, se constată că cerința în analiză este una disproporționată și excesivă, de natură să restrângă concurența între ofertanți, motiv pentru care achizitoarea va fi obligată să remedieze respectiva cerință și să accepte inclusiv angajamentele de disponibilitate, în ceea ce privește probarea de către ofertanți a deținerii de personal, la momentul depunerii ofertelor, cerința urmând a fi remeiată, conform clor menționate și, pe cale de consecință, critica va fi admisă.

Legat de factorul de evaluare „*Experiența și calificarea personalului de specialitate*”, cu pondere de 40%, impus de achizitoare, aceasta urmărind a puncta vechimea, se constată, pe de-o parte, incidența în cauză a prevederilor art. 111, alin. (6) din Legea nr. 98/2016, conform căroră „*Criteriile de atribuire utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice (...) sunt cel mai bun raport calitate-preț sau cel mai bun raport calitate-cost (...), ținându-se seama de criteriile de calitate și de sustenabilitate ale serviciilor sociale*” iar, pe de altă parte, de caracterul proporțional al cerinței, fiind un element important pentru autoritate în departajarea ofertelor, luând act totodată și de corespondența acestuia în cazurile prevăzute de art. 32, alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*în cazul în care **calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile** care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau **experiența respectivului personal***”;

-criticile legate de clauzele contractuale, apreciate ca fiind abuzive de către DELARTE FOOD S.R.L., se vor admite, în parte, respectiv doar în ceea ce privește ajustarea prețului, restul criticilor urmând a fi respinse, ca nefondate.

Astfel, legat de „interdicția absolută a ajustării prețului”, vizavi de care contestatorul susține că „documentația ar interzice ajustarea prețului în caz de inflație, creștere a costurilor materiilor prime, a salariilor, a transportului, fapt ce ar constitui o clauză abuzivă și ar încălca art. 221 din Legea nr. 98/2016”, se constată caracterul fondat al criticii, în condițiile în care sunt incidente prevederile art. 222² din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice care prevăd că „(1) Pe parcursul îndeplinirii acordului-cadru/contractului, prețul poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului.

(2) Pentru a se respecta principiul transparenței, posibilitatea de ajustare a prețului trebuie să fie precizată atât în documentația de atribuire, cât și în acordul-cadru/contractul care urmează să fie încheiat, prin clauze speciale în acest sens.

(3) Autoritatea contractantă precizează atât în documentația de atribuire, cât și în contractul de achiziție publică/acordul-cadru modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.

(5) În orice situație, prețul acordului-cadru/contractului poate fi ajustat doar în măsura strict necesară pentru acoperirea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului- cadru/contractului.

(6) Modul de ajustare nu trebuie să conducă în niciun caz la schimbarea rezultatului procedurii de atribuire, prin anularea sau diminuarea avantajului competitiv pe baza căruia contractantul respectiv a fost declarat câștigător în urma finalizării respectivei proceduri, cu excepția cazului prevăzut la alin. (5).

a) durata de derulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică se prelungește peste durata de valabilitate a ofertei, stabilită inițial prin documentația de atribuire, din motive care nu sunt imputabile

contractantului; sau

b) durata de furnizare/prestare/ execuție prevăzută în contract se prelungește, iar această prelungire nu se datorează responsabilității contractuale a contractantului. (8) Autoritatea contractantă are dreptul să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile alin. (3), pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă de până la 24 de luni și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă de cel mult 6 luni. (9) Autoritatea contractantă este obligată să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile alin. (3), pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă ce depășește 24 de luni și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă ce depășește 6 luni. (10) Pe parcursul derulării contractului plățile se vor face exclusiv pe baza prețurilor proprii prevăzute de contractant în oferta sa inițială, fixe sau ajustate, după cum s-a prevăzut în documentele de achiziție inițiale și în contract.

a) schimbarea împrejurărilor a intervenit după data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor;

b) schimbarea împrejurărilor, precum și întinderea acestora nu au fost și nici nu puteau fi avute în vedere de contractant, în mod rezonabil, la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor;

c) contractantul nu și-a asumat prin contract riscul privind forța majoră sau cazul fortuit sau alte schimbări excepționale de împrejurări."

Or, în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice permite ajustarea prețului, autoritatea contractantă nu poate interzice această posibilitate, clauza impusă fiind contrară legii, motiv pentru care se admite critica adusă de contestatatoare, achizitoarea urmând să fie obligată să remedieze respectiva clauză contractuală în sensul acceptării ajustării prețului, conform legii.

Legat de „modificarea unilaterală cu $\pm 50\%$ a cantităților", contestatorul susținând că „modificările cantitative semnificative reprezintă modificări substanțiale interzise", se constată caracterul neîntemeiat al susținerilor contestatorului, urmând a fi respinse, în condițiile în care achizitoarea a specificat, în mod expres, în documentația de atribuire, caietul de sarcini și în Modelul de acord-cadru, cazurile în care poate interveni o astfel de situație (clauză de revizuire) și anume atunci când numărul efectiv de beneficiari variază de la un an școlar la altul (fluctuații ale populației școlare, suplimentarea programelor sociale, reorganizări ale unităților), așadar intervine un aspect **obiectiv**, iar nu unul arbitrar din partea achizitoarei, ce poate interveni în derularea acordului-cadru.

-critica ce vizează aspectul legat de „blocarea factorilor tehnici la reofertare" se respinge, ținând seama de modul de derulare a unui astfel de demers din partea autorității contractante, și anume, cu respectarea cadrului stabilit în documentația de atribuire, unde s-a precizat, în mod clar, că obiectul reluării competiției este prețul unitar, iar elementele tehnice (echipa de 8 bucătari

nòminalizați, ponderea materiei prime, capacitatea echipamentelor, certificările de mediu) sunt elemente neschimbabile, aspect aflat în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, ce instituie reguli în acest sens, în speță fiind respectat principiul proporționalității, ce are corespondent în prevederile art 109 din HG nr. 395/2016, care prevede că „(2) În cazul în care acordul-cadru este încheiat cu mai mulți operatori economici, iar contractele subsecvente urmează să fie atribuite prin reluarea competiției, acordul-cadru **trebuie** să prevadă:

a) elementele/condițiile care rămân neschimbabile pe întreaga durată a respectivului acord;

b) numărul maxim de operatori economici cu care se încheie acordul-cadru, conform celor precizate în cadrul anunțului de participare;

c) **elementele/condițiile care vor face obiectul reluării competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente**” și ale art. 110, alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, care prevede „Operatorii economici au dreptul ca în procesul de reofertare să modifice elementele/condițiile care fac obiectul reluării competiției numai în sensul îmbunătățirii acestora și fără să afecteze elementele/condițiile stabilite.”

Or, în speță, se constată respectarea de către achizitoare, a proporționalității, în ceea ce privește condițiile de reluare a competiției, critica urmând a fi respinsă, ca nefondată, aceeași concluzie fiind avută în vedere și referitor la „lipsa procedurii de calcul, a formulei, a limitelor și a algoritmului de reofertare”, constatându-se că, pentru reoferarea contractelor subsecvente, achizitoarea a stabilit - cu respectarea proporționalității - că reoferarea constă în îmbunătățirea **prețului unitar**, neimpunându-se vreo altă clarificare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de DELARTE FOOD S.R.L., în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI SI CULTURII SECTOR 4.

Obligă autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI SI CULTURII SECTOR 4 ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire, conform celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Referitor la solicitarea DELARTE FOOD S.R.L., privind obligarea DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI SI CULTURII SECTOR 4 la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în quantum total de 15.703,20 lei, pentru contestația ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr. 1897/2026, reprezentată de factura AVTEM25128-1 din 11.06.2026, Consiliul va admite cererea, însă cu reducerea onorariului solicitat, la suma de 5000 ron, raportat la cele două critici admise, motiv pentru care va obliga DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI SI CULTURII SECTOR 4 la plata resocativei sume către contestator.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către DELARTE FOOD S.R.L., în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI SI CULTURII SECTOR 4.

Obligă autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI SI CULTURII SECTOR 4 ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire, conform celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Admite cererea formulată de către DELARTE FOOD S.R.L., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație și obligă DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI SI CULTURII SECTOR 4 la plata către DELARTE FOOD S.R.L., a sumei de 5000 ron.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

PREȘEDINTE,
Dumitru-Viorel
PÂRVU

MEMBRU,
Doina-Florica
ENIȚĂ

MEMBRU,
Bianca-Laura
POPESCU

Redactată în 4 (patru) exemplare originale.