

Către: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**
București, Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3
E-mail: office@cnsr.ro

Către: **DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT,
A SPORTULUI ȘI CULTURII SECTOR 4**
Adresa: Bd. George Cosbuc, nr.6-16, Sector 4, București
Cod fiscal 38248861
E-mail: office@dgauis.ro Telefon: +40 786883180

Referitor: **Procedura de atribuire a Acordului-cadru având ca obiect "SERVICII DE
CATERING PENTRU UNITĂȚILE DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DE STAT
DE PE RAZA SECTORULUI 4"**

Anunț publicitar: ADV1484755 DIN 03.06.2025,

ONORAT CONSILIU,

Subscrisa **TITAN EDILITARA SRL**, cu sediul în Brăila, Strada Mihai Eminescu nr. 56, având cod unic de înregistrare RO11605016, număr de ordine în Registrul Comerțului J09/73/1999, email: titanedilitara@yahoo.com, reprezentată legal prin dl. Fusea Ștefan și convențional prin **CEPARU ȘI IRIMIA - Societate Civilă Profesională de Avocați, cu sediul ales la SCPA Ceparu și Irimia din București, Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, Telefon: 0744605884- Av. Filip Gabriela, Tel./Fax. 021.313.14.46, Email: office@ceparu-irimia.ro, unde solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură (persoanele responsabile cu primirea acestora fiind doamnele Gabriela Ghiță/Zina Mierlău), în calitate de Contestatoare,**

În temeiul prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) și ale art. 10 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, formulăm prezenta,

CONTESTAȚIE

Împotriva deciziei de desemnare a ofertei GAB PAVOLUX SRL ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare cu un punctaj total de 97,42 puncte, materializată în actele de evaluare și în înscrisurile de la dosarul achiziției cunoscute de Subscrisa exclusiv la data de 08.07.2026.

Rezultatul evaluării a fost consemnat în Adresa nr. 5079/21.05.2026 ("Comunicare privind rezultatul procedurii")- ANEXA NR. 1, și în Raportul procedurii nr. 5078/21.05.2026-ANEXA NR. 2, iar documentele despre care Subscrisa a luat cunoștință exclusiv la data de 08.07.2026 cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul CNSC¹, reflectă că acestea conțin rezultatul unei evaluări nelegale. Raportul procedurii și Adresa de comunicare reprezintă actele prin care Autoritatea a "formalizat" decizia de declarare ca fiind admisibilă oferta GAB PAVOLUX SRL, însă nelegalitățile ce vor fi dezvoltate de Subscrisa în cuprinsul prezentei rezultă din Procesele verbale și din oferta GAB PAVOLUX care au stat la baza concluziilor din actele de comunicare a rezultatului.

Concret, demersul nostru vizează motive noi de neconformitate, distincte și suplimentare față de cele formulate prin Contestația TITAN EDILITARA SRL ce formează obiectul Dosarului CNSC nr. 2193/C2/2026, motive care, din cauza restricționării de către Autoritate a accesului la dosarul procedurii de achiziție, au putut fi identificate și cunoscute de Subscrisa exclusiv la data de 08.07.2026 în cadrul conferit de CNSC conform legii pentru studierea dosarului achiziției.

Motivele noi de neconformitate rezultă din Procesele verbale de evaluare și din oferta GAB PAVOLUX SRL la care Subscrisa a avut acces exclusiv la data de 08.07.2026, cu mențiunea că, în Raportul procedurii și în Adresa de comunicare atacate prin Contestația inițială nu se regăseau expuse și detaliate neconformitățile identificate de Subscrisa cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC.

În consecință, solicităm Consiliului ca în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b), precum și a dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, să dispună:

1. Admiterea prezentei Contestații;
2. Anularea deciziei de desemnare a ofertei GAB PAVOLUX SRL ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare cu un punctaj total de 97,42 puncte, materializată în actele de evaluare și în înscrisurile de la dosarul achiziției cunoscute de Subscrisa exclusiv la data de 08.07.2026;
3. Anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la Autoritatea Contractantă sub nr. 5079/21.05.2026 și a Raportului procedurii nr. 5078/21.05.2026, în partea ce vizează desemnarea ofertei GAB PAVOLUX ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare cu un punctaj de 97,42, înscrisuri care reprezintă materializare unei evaluări viciate despre care am luat cunoștință la data de 08.07.2026;
4. Anularea Procesului verbal nr. 5042/20.05.2026 privind punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 916/C2/294 din 26.03.2026, Anularea Evaluare oferta GAB

¹ ANEXA NR. 3- Adresa CNSC nr. 50312/2193/C2/06.07.2026 reprezentând invitația la sediul CNSC pentru studierea dosarului cauzei

PAVOLUX SRL nr. 4636//11.05.2026, precum și a oricăror înscrisuri anterioare și/sau subsecvente acestora, în partea prin care se reține caracterul conform și admisibil al ofertei GAB PAVOLUX SRL, precum și faptul că acestea i se cuvin 97,42 puncte în urma aplicării criteriului de atribuire;

5. Obligarea Autorității Contractante la adoptarea măsurilor de remediere în ceea ce privește evaluarea ofertei GAB PAVOLUX SRL în sensul reevaluării acesteia cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente și,

(i) în principal, constatarea caracterului neconform și inacceptabil al acesteia, cu consecința excluderii din procedură, sau

(ii) în subsidiar, depunerea ofertei față de documentația depusă care nu justifică punctajul acordat pentru bucătării nominalizați

6. Asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016
7. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de soluționarea prezentei Contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016,

Pentru următoarele:

MOTIVE

I. ASPECTE PRIVIND DERULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

În fapt, în calitate de Autoritate Contractantă, Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii Sector 4 a organizat procedura de achiziție de tip *"Procedură proprie"* având ca obiect atribuirea Acordului cadru de *"Servicii de catering pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza Sectorului 4"*.

În acest sens, a fost publicat în SEAP Anunțului de publicitate nr. ADV1484755 din 03.06.2025 privind organizarea procedurii menționate. Procedura a fost publicată inclusiv pe site-ul Autorității sub același număr de anunț, regăsindu-se la următoarea adresă: <https://dgauis.ro/adv1484755-acord-cadru-avand-ca-obiect-servicii-de-catering-pentru-unitatile-de-invatamant-preuniversitar-de-stat-de-pe-raza-sectorului-4/>

I.1. PRIMUL REZULTAT AL PROCEDURII.

➤ În data de 06.11.2025, prin Adresa nr. 13144, Autoritatea Contractantă comunică Subscrisei TITAN EDILITARA rezultatul procedurii, respectiv că *"Oferta dumneavoastră a*

fost declarată admisibilă și câștigătoare fiind clasată pe locul I în clasamentul final întocmit pentru încheierea Acordului Cadru, obținând un punctaj total de 96,05 puncte”

➤ În data de 11.11.2025, prin Adresa nr. 13289, Autoritatea ne comunică ”necesitatea reîntoarcerii în evaluare” și faptul că se anulează Comunicarea nr. 13144/06.11.2025.

▪ **ANULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE**

În data de 21.01.2026, prin Adresa nr. 544 din 21.01.2026, Autoritatea Contractantă comunică decizia de anulare a procedurii de atribuire, motivată în esență de intervenirea unui nou cadru normativ aplicabil Programului Național ”Masa Sănătoasă”, care, în opinia Autorității *”modifică în mod substanțial condițiile avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire”*.

În data de 02.02.2026, împotriva deciziei de anulare indicată mai sus, a formulat **Contestație ofertantul clasat pe locul II**, respectiv GAB PAVOLUX SRL. Contestația a format obiectul Dosarului CNSC nr. 294/C2/2026 soluționat prin Decizia nr. 916/C2/294 din data de 26.03.2026.

În data de 26.03.2026, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 916/C2/294 din data de 26.03.2026 conform căreia:

”Admite contestația GAB PAVOLUX SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI ȘI CULTURII SECTOR 4, și anulează raportul procedurii nr. 542/21.01.2026 în partea privind decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura, în termen de 10 zile de la primirea prezentei”.

I.2. AL DOILEA REZULTAT AL PROCEDURII

În data de 21.05.2026, prin Adresa nr. 5079, Autoritatea Contractantă comunică Subscrisei noul rezultat al procedurii, respectiv:

”Oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă și câștigătoare fiind clasată pe locul II în clasamentul final întocmit pentru încheierea Acordului Cadru, obținând un punctaj total de 96,05 puncte.

Oferta depusă de GAB PAVOLUX SRL a fost declarată câștigătoare fiind clasată pe locul I, în clasamentul final întocmit pentru încheierea Acordului Cadru, obținând un punctaj total de 97,42 puncte, conform tabel anexat.”

Împotriva rezultatului procedurii indicat mai sus, Subscrisa a promovat Contestația ce formează obiectul Dosarului CNSC nr. 2193/C2/2026, nesoluționat până la data promovării prezentei Contestații.

Prin intermediul Contestației nr. 842/02.06.2026 ce formează obiectul Dosarului nr. 2193/C2/2026, Subscrisa TITAN EDILITARA a criticat inclusiv nelegalitatea restricționării accesului la dosarul achiziției, solicitând Consiliului adoptarea unor măsuri de restabilire a legalității procedurii prin acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice, inclusiv la documentele din oferta GAB PAVOLUX SRL.

Analizând solicitarea Subscrisei și modul în care Autoritatea a făcut aplicarea prevederilor art.217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a transmis Subscrisei Adresa nr. 50312/2193/C2/06.07 prin care a invitat reprezentanții TITAN EDILITARA la sediul CNSC în data de 08.07.2026 în vederea studierii dosarului achiziției.

La data stabilită de Consiliu (08.07.2026), reprezentantul convențional al TITAN EDILITARA s-a prezentat la sediul CNSC și a studiat dosarul achiziției. În urma acestui demers, am luat cunoștință despre nelegalitățile procesului de evaluare în partea ce vizează oferta GAB PAVOLUX SRL, acestea urmând a fi dezvoltate în continuare.

Având în vedere nelegalitatea demersului Autorității de cenzurare a accesului la dosarul achiziției (la procesele de evaluare, dar și la oferta GAB PAVOLUX), Subscrisa a fost în imposibilitatea obiectivă de a-și exercita dreptul la o cale de atac efectivă prin intermediul primei contestații, drept garantat de art. 47 din Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene, dar și de art. 1 din Directiva 89/665/CEE.

În acest sens, acționând cu celeritate și cu respectarea termenului impus de art. 8 din Legea nr. 101/2016, Subscrisa formulăm prezenta Contestație împotriva motivelor de nelegalitate ale evaluării ofertei GAB PAVOLUX SRL cunoscute exclusiv la data de 08.07.2026.

I. 2. CONTESTAȚIA ESTE FORMULATĂ ÎN TERMEN

Conform mențiunilor exprese din Anunțul publicitar nr. 7235/03.06.2025, valoarea estimată a acordului cadru este de 36.458.496,00 lei fără TVA. Această valoare se situează peste pragul valoric statuat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016. În consecință, termenul de formulare a contestației este de 10 zile, care începe să curgă din ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității considerat nelegal.

În speță, actele vătămătoare au fost comunicate Subscrisei exclusiv la data de 08.07.2026 cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, astfel că termenul legal de 10 zile a început să curgă de la data de 09.07.2026, iar ziua împlinirii este 20.07.2026 (calculată conform dispozițiilor art. 5 din Legea 101/2016). Prin urmare, prezenta Contestație este introdusă cu respectarea termenului legal.

MOTIVE CARE AU DETERMINAT FORMULAREA UNEI CONTESTAȚII SUPLIMENTARE

Prin prezenta vom supune analizei Consiliului motive noi de nelegalitate cu privire la desemnarea ofertei GAB PAVOLUX SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii de

atribuire, acestea reprezentând motive distincte și suplimentare față de cele formulate prin Contestația ce formează obiectul Dosarului CNSC nr. 2193/C2/2026.

Justificarea formulării unei noi contestații este determinată de faptul că, motivele noi de nelegalitate au fost identificate de Subscrisa exclusiv ca urmare a accesului la dosarul achiziției acordat de CNSC în data de 08.07.2026.

IMPOSIBILITATEA OBIECTIVĂ DE A INCLUDE TOATE MOTIVELE DE NELEGALITATE ÎN CADRUL PRIMEI CONTESTAȚII- TEMEI CARE JUSTIFICĂ REPUNEREA ÎN TERMEN

În prezenta cauză, se impune repunerea Subscrisei în termenul de contestare de 10 zile reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 motivat de faptul că, Autoritatea Contractantă a refuzat în mod nelegal încuviințarea accesului neîngrădit la actele de evaluare elaborate de comisia de evaluare și la oferta GAB PAVOLUX SRL.

Cu ocazia studierii Dosarului achiziției la sediul Autorității în data de 02.06.2026 (la ora 13:00 în ultima zi de promovare a unei contestații), Subscrisa a avut acces exclusiv la cele 8 categorii de înscrisuri indicate în Procesul verbal nr. 5404/02.06.2026 al ședinței de studiere a dosarului achiziției.

Concret, Subscrisa nu a avut acces la niciunul dintre actele de evaluare elaborate de comisia de evaluare, dar nici la oferta GAB PAVOLUX. Acestea au fost puse la dispoziția Subscrisei pentru prima dată (în mod exclusiv) de CNSC la data de 08.07.2026.

Subliniem că Autoritatea nu a permis accesul la documentele menționate nici în sensul studierii/vizualizării la sediul Autorității, dar nici în sensul punerii la dispoziție a unor copii în format tipărit /electronic.

Cu ocazia studierii Dosarului achiziției în data de 08.07.2026, Subscrisa a putut analiza pentru prima dată modul de evaluare a ofertei GAB PAVOLUX SRL materializat în procesele verbale de evaluare, precum și oferta GAB PAVOLUX SRL.

Criticile pe care Subscrisa urmează să le dezvolte în continuare în prezenta Contestație privesc exclusiv neconformități ale ofertei GAB PAVOLUX și nelegalități ale actelor de evaluare cunoscute de TITAN EDILITARA la data de 08.07.2026.

Cauza temeinic justificată (prevăzută de art. 186 din Codul de procedură Civilă) este determinată de imposibilitatea Subscrisei de a lua cunoștință despre neconformitățile ofertei și despre nelegalitățile actelor de evaluare anterior încuviințării cererii de studiu a dosarului achiziției de către CNSC.

Imposibilitatea de a formula criticile în cadrul primului demers este generată de o cauză obiectivă, independentă de voința Subscrisei, și anume, de refuzul nelegal al autorității de a acordat acces la dosarul achiziției. Întrucât documentele care stau la baza formulării motivelor noi nu ne-au fost accesibile anterior datei de 08.07.2026, imposibilitatea

formulării criticilor în cadrul primei Contestații este pe deplin justificată și se circumscrie noțiunii de împiedicare reglementată de art. 186 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, raportat la cele expuse, solicităm Consiliului repunerea în termen în temeiul art. 186 din codul de procedură civilă, coroborat cu prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, pentru formularea și soluționarea motivelor noi de nelegalitate.

JURISPRUDENȚA CARE SUSȚINE DEMERSUL SUBSCRISEI ȘI CARE CONFIRMĂ CĂ ACESTA ESTE FORMULAT ÎN TERMEN

- ✓ **Hotărârea CJUE pronunțată în Cauza C-54/21- Antea Polska confirmă că termenul de formulare a unei căi de atac nu poate începe să curgă decât de la data la care ofertantul are acces efectiv la toate informațiile relevante pentru susținerea căii de atac:**

4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

CONCLUZII

Motivele invocate în prezenta Contestație sunt admisibile, termenul de formulare a acestora neputând fi calculat decât raportat la data de 08.07.2026, dată la care Subscrisa a primit acces efectiv la informațiile care au stat la baza formulării lor.

Astfel cum reiese din jurisprudența invocată anterior, Consiliului îi revine obligația de a soluționa inclusiv criticile formulate ulterior momentului în care Subscrisa a avut acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

II. NELEGALITATEA EVALUĂRII OFERTEI GAB PAVOLUX SRL.

-1 - PUNCTAREA NELEGALĂ A BUCĂTARILOR NOMINALIZATI DE GAB PAVOLUX SRL

Analizând propunerea tehnică depusă de GAB PAVOLUX SRL și punctajul acordat acesteia de către comisia de evaluare pentru Factorul de evaluare "2. *Experiența și calificarea personalului de specialitate a ofertantului*", am constatat că Autoritatea Contractantă nu a evaluat oferta depusă cu rigoarea impusă de documentația de atribuire, luând în considerare documente care nu dovedesc fără echivoc deținerea experienței declarată de ofertant și punctată de comisia de evaluare.

În consecință, rezultatul procedurii este emis cu încălcarea documentației de atribuire, a prevederilor art. 32 din HG nr. 395/2016, art. 187 alin. (3) (4) din Legea nr. 98/2016, dar și cu încălcarea principiului tratamentului egal, întrucât favorizează oferta GAB PAVOLUX SRL prin raportare la Subscrisa care a înțeles să demonstreze experiența și calificarea personalului nominalizat prin prezentarea unor documente suficiente și relevante raportat la cerințele documentației.

Preliminar, indicăm prevederile documentației de atribuire relevante soluționării cauzei:

2. Experiența și calificarea personalului de specialitate a ofertantului	Prin personal de specialitate se înțelege 8 bucătari. Fiecare ofertant va prezenta un centralizator cu personalul nominalizat pe poziția bucatar în ordinea descrescătoare a vechimii. Pentru fiecare specialist-bucatar din cei 8 nominalizați în oferta se vor prezenta documente din care sa reiasa numarul de ani cu experienta profesionala.	40% Punctaj maxim factor 40 puncte
--	---	---------------------------------------

Punctajul pentru factorul de evaluare experiența și calificarea personalului de specialitate al ofertantului se vor puncta cei 8 bucatari nominalizați în propunerea tehnica

Algoritm de calcul:

- a) Pentru experiență bucatar mai mare de 5 ani și până la 10 ani inclusiv se acordă punctajul - 1 punct;
- b) Pentru experiență bucatar mai mare de 10 ani și până la 15 ani inclusiv - 2 puncte;
- c) Pentru experiență bucatar mai mare de 15 ani și până la 20 ani inclusiv - 3 puncte
- d) Pentru experiență bucatar mai mare de 20 ani - 4 puncte
- e) Pentru experiență bucatar de 5 ani se acorda 0 puncte

Se vor puncta toate cele 8 persoane nominalizate ca "bucatar" in cadrul ofertei, punctajul factorului de evaluare se va calcula dupa cum urmeaza:

Ofertei care obtine valoarea cea mai mare a punctelor insumate pentru experienta fiecarui bucatar (si implicit a tuturor celor 8) i se va acorda punctajul maxim de 40 puncte.

Restul ofertelor vor fi punctate dupa cum urmeaza:

(Suma punctelor pentru experienta celor 8 bucatari ale ofertei n/Suma punctelor maxim obtinute pentru echipa de 8 bucatari) x40 pct

Extras Fișa de date

VIII. CERINȚE PRIVIND CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ:

- Ofertantul trebuie să asigure *personal de specialitate calificat*: necesar executării prestației;

5. Bucătari: minim 8 care să facă dovada deținerii de competențe aferente poziției pentru care este propus în ofertă, prin prezentarea unei diplome/unui certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 512001 sau echivalent. În momentul depunerii ofertei, bucătarii trebuie să dețină experiență (vechime în muncă) de cel puțin 5 ani de zile, dovada făcându-se prin contractul de muncă/adeverința/extras Revisal cu încadrarea pe funcție.

Extras Caietul de sarcini, pag. 9/12

Răspuns întrebarea nr. 10:

Modalitatea de dovedire a cerințelor formulate la nivelul documentației de atribuire pentru personalul solicitat, rămâne nemodificată. Declarația de disponibilitate, CV-ul, sunt documente ce emană de la expertul/persoana în cauză, în timp ce dovada îndeplinirii cerinței trebuie să fie realizată prin documente care emană de la terțe părți care confirmă cele solicitate.

Extras Răspuns consolidat nr. 7914/13.06.2025

Extrasele redactate mai sus dovedesc că Autoritatea Contractantă, în conformitate cu prevederile art. 188 din Legea nr. 98/2016, a stabilit în mod clar factorii de evaluare și condițiile ce se impuneau a fi îndeplinite pentru acordarea punctajului aferent acestora. Mai mult, cerințele documentației citate anterior de Subscrisa confirmă că factorii de evaluare sunt stabiliți prin raportare directă la obiectul contractului.

Analizând factorii de evaluare menționați și documentele depuse de GAB PAVOLUX SRL, se constată că Autoritatea contractantă a ignorat cu desăvârșire prevederile art. 32 din HG nr. 395/2016, dar și prevederile art. art. 187 alin. (3) (4) din Legea nr. 98/2016.

Conform art. 32 din HG nr. 395/2016:

(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

⚡ Autoritatea Contractantă a încălcat prevederile citate anterior, stabilind că oferta GAB PAVOLUX SRL ar fi oferta câștigătoare fără a aplica sistemul de factori de evaluare și algoritmul de calcul conform rigorilor documentației de atribuire.

Conform art. 127 din HG nr. 395/2016:

(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

1) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

⚡ prin urmare, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile ce îi revin conform art. 127 din HG nr. 395/2016, aplicând factorii de evaluare în mod superficial, iar nu prin analizarea documentelor efectiv depuse de ofertant

Documentația de atribuire relevă că aceasta a fost elaborată cu respectarea prevederilor art. 32 alin. (2) – (3) din HG nr. 395/2016 conform cărora:

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.

În deși prevederile documentației de atribuire impuneau în mod clar obligația ofertanților de a dovedi experiența personalului din categoria "bucătari" prin prezentarea unor înscrisuri precis determinate în cadrul cerințelor documentației pentru a obține punctajul corespunzător, Autoritatea nu analizează experiența dovedită prin înscrisurile prezentate și, drept consecință, acordă un punctaj ofertei GAB PAVOLUX SRL superior celui care i s-ar fi cuvenit prin aplicarea corectă a factorului de evaluare și a algoritmului de calcul

Precizăm că motivele de nelegalitate ale evaluării au fost cunoscute de Subscrisa exclusiv la data de 08.07.2026 întrucât doar la acel moment am putut cunoaște înscrisurile prezentate de GAB PAVOLUX SRL care au fost analizate de comisia de evaluare și care au stat la baza acordării punctajului nelegal pentru următoarele persoane nominalizate pentru postul de bucătar:

a) MORARU MIHAELA

Conform Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5079/21.05.2025, în urma analizării documentelor prezentate de GAB PAVOLUX pentru bucătarul MORARU MIHAELA, Comisia de evaluare a acordat următorul punctaj:

6	Moraru Mihaela	21 ani	> 20 ani	4 p
---	----------------	--------	----------	-----

În urma analizării probatoriului la care am avut acces prin studierea Dosarului achiziției publice la sediul CNSC în data de 08.07.2026, rezultă că, pentru dovedirea experienței doamnei MORARU MIHAELA, GAB PAVOLUX SRL a prezentat următoarele:

- **Dovada deținerii competenței:**

Certificat de absolvire care atestă că în perioada 06.03.2024-26.04.2024 a participat la cursuri pentru ocupația de "bucătar șef"

Din cuprinsul dosarului achiziției **lipsește dovada deținerii unei diplome de bucătar** care să ateste că a avut această calificare anterior datei de 26.04.2024 când a obținut diploma de bucătar șef depusă în cadrul procedurii.

Având în vedere că documentația depusă de GAB PAVOLUX SRL confirmă exclusiv deținerea unei experiențe de bucătar calificat începând cu data de 26.04.2024 când persoana nominalizată dobândește competențe dovedite de bucătar, **punctajul indicat în extrasul redat mai sus, respectiv 4 puncte pentru o experiență dovedită de doar 1 an și 5 luni, este nelegal**, nefiind acordat prin aplicarea algoritmului de calcul prevăzut de documentația de atribuire.

Amintim că, potrivit Caietului de sarcini:

3. Bucătari: minim 8 care să facă dovada deținerii de competențe aferente poziției pentru care este propus în ofertă, prin prezentarea unei diplome/unui certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 512001 sau echivalent. În momentul depunerii ofertei, bucătarii trebuie să dețină experiență (vechime în muncă) de cel puțin 5 ani de zile, dovada făcându-se prin contractul de muncă/adeverința/extras Revisal cu încadrarea pe funcție.

Așadar, pentru obținerea punctajului, ofertanții aveau obligația de a prezenta dovada competenței aferente poziției, precum și dovada vechimii în muncă, cele două cerințe fiind cumulative. Mai precis, persoanele nominalizate de ofertanți se impuneau a deține o vechime dovedită pe postul de bucătar, dovada realizându-se în mod cumulativ, prin prezentarea atât a unui contract de muncă/adeverință/extras Revisal, cât și a unei diplome/certificat de absolvire, cu mențiunea că vechimea pe post poate fi luată în considerare doar dacă perioadele consemnate în cele două categorii de documente se suprapun.

În speță, cum singurul act de calificare al persoanei nominalizate este din 2024, prima perioadă de angajare ca bucătar precedă cu 20 de ani certificatul prezentat. În lipsa oricărei alte dovezi a deținerii calității de bucătar anterior datei de 2024, comisia de evaluare nu putea acorda în mod legal punctajul maxim pentru experiența doamnei Moraru Mihaela.

Prin urmare, rugăm Consiliul să rețină nelegalitatea procesului de evaluare realizat cu privire la doamna Morar Mihaela, întrucât comisia de evaluare a aplicat în mod eronat algoritmul de calcul prevăzut de documentația de atribuire, luând în considerare o experiență care nu respectă cerințele care impuneau ca ofertanții să depună dovezi în susținerea celor declarate.

Analizând factorii de evaluare menționați și documentele depuse de GAB PAVOLUX SRL, se constată că Autoritatea contractantă a ignorat cu desăvârșire prevederile art. 32 din HG nr. 395/2016, dar și prevederile art. art. 187 alin. (3) (4) din Legea nr. 98/2016.

- Dovada experienței (vechimii în muncă)

- Adeverință emisă de A.P.P.S. la date de 17.06.2025 care consemnează următoarele perioade:

01.07.2004-01.01.2011- Bucătar = 6 ani și 6 luni

15.06.2012-01.05.2022- Bucătar = 9 ani și 10 luni

Evidențiem că, cele două intervale de timp indicate mai sus nu puteau sta la baza punctării experienței pe postul de bucătar, întrucât, din cuprinsul dosarului achiziției lipsește **dovada deținerii unei diplome de bucătar** care să ateste că a avut această calificare anterior datei de 26.04.2024 când a obținut diploma de bucătar șef depusă în cadrul procedurii.

01.05.2022- prezent (17.06.2025)- Bucătar șef = 3 ani și o (1) lună

Din documentele depuse în propunerea tehnică rezultă că MORARU MIHAELA are doar 19 ani și 6 luni vechime, situație care potrivit documentației de atribuire impunea acordarea a doar 3 puncte, iar nu 4 cum eronat a evaluat Autoritatea Contractantă.

Notăm că, potrivit documentației:

c) Pentru experiență bucătar mai mare de 15 ani și până la 20 ani inclusiv – 3 puncte

Or, cei 19 ani și 6 luni vechime pe poziția de bucătar a doamnei Moraru Mihaela corespund punctajului prevăzut la litera c) din cadrul factorului de evaluare, fiind *"mai mare de 15 ani și până la 20 ani inclusiv"*, situație care atrage acordarea a 3 puncte, iar nu 4 cum eronat a acordat Autoritatea.

b) STÂNGACIU MARIA

În urma analizării probatoriului la care am avut acces prin studierea Dosarului achiziției publice la sediul CNSC în data de 08.07.2026, rezultă că, pentru dovedirea experienței doamnei STÂNGACIU MARIA a prezentat următoarele:

- Dovada deținerii competenței:

Diplomă de bucătar-cofetar din data de 19.03.1988

- Dovada experienței (vechimii în muncă)

- Adeverință fără număr de înregistrare și fără indicarea (vizibilă în mod integral) a unui emitent

- Adeverința consemnează deținerea unei experiențe de 22 ani și 19 zile

Raportat la documentele prezentate, fără a analiza în mod efectiv și obiectiv conținutul înscrisului și valoarea juridică și probantă a acestuia, comisia de evaluare acordă următorul punctaj:

5	Stangaciu Maria	22 ani	> 20 ani	4 p
---	-----------------	--------	----------	-----

- Punctajul indicat anterior este nelegal, întrucât Adeverința depusă este una neconformă și nu putea conduce la luarea în considerare a vechimii persoanei nominalizate, din următoarele considerente:

- o nu are număr de înregistrare,
- o nu este semnată de directorul executiv indicat în Adeverință,
- o nu are ștampila angajatorului și nici
- o nu prezintă numele unității emitente.

- Prin urmare, vechimea indicată într-o adeverință care nu conține elementele enumerate anterior, nu putea fi luată în considerare, fiind necesar ca, din punctajul total, să fie scăzut punctajul de 4 puncte acordat pentru Stângaciu Maria

Suplimentar, precizăm că o adeverință (similar oricărui alt înscris depus de ofertanți), trebuie să fie completă și să permită verificarea neechivocă a informațiilor pe care le conține, cu atât mai mult cu cât acestea se impun a fi prezentate pentru demonstrarea experienței care reprezintă factor de evaluare. Or, un înscris incomplet nu poate asigura informarea completă și corespunzătoare a Autorității și nu poate sta la baza acordării punctajului întrucât nu demonstrează cu certitudine deținerea experienței în cadrul unei anumite societăți/entități/autorități. Un înscris incomplet, nesemnat, neînregistrat nu poate fi luat în considerare pentru dovedirea experienței.

Răspuns întrebarea nr. 10:

Modalitatea de dovedire a cerințelor formulate la nivelul documentației de atribuire pentru personalul solicitat, rămâne nemodificată. Declarația de disponibilitate, CV-ul, sunt documente ce emană de la expertul/persoana în cauză, în timp ce dovada îndeplinirii cerinței trebuie să fie realizată prin documente care emană de la terțe părți care confirmă cele solicitate.

Extras Răspuns consolidat nr. 7914/13.06.2025

Din răspunsul consolidat redat anterior rezultă că, Autoritatea nu a urmărit exclusiv depunerea formală a unor înscrisuri fără a conta conținutul acestora, ci a solicitat expres ca înscrisurile referitoare la bucătari care emană de la terțe părți să confirme cerințele solicitate. Or, confirmarea experienței deținută nu poate avea loc prin prezentarea unui înscris incomplet.

Acceptarea unui înscris afectat de viciile indicate anterior creează un dezechilibru major, acordând un avantaj semnificativ ofertantului care a depus înscrisul în detrimentul Subscrisei care a depus documente conforme, care sunt apte prin ele însele să demonstreze deținerea vechimii bucătarului în cadrul unor societăți/entități/autorități.

În egală măsură, apreciem că **Autoritatea Contractantă nu are dreptul de a solicita clarificări cu privire la aspectul reclamat anterior**, întrucât documentul înaintat de GAB PAVOLUX pentru doamna Stângaciu Maria reprezintă un simplu înscris fără valoare juridică, neconținând elementele esențiale precum emitentul, nr. de înregistrare, semnătură, ștampila unității emitente. Solicitarea de clarificări ar fi putut fi transmisă exclusiv în ipoteza în care ar fi avut ca urmare clarificarea unor informații, iar nu completarea efectivă a adeverinței care ar echivala cu depunerea unui nou înscris.

Având în vedere calitatea ofertanților de profesioniști, fiecare document depus în ofertă trebuie să fie apt a dovedi în mod clar informațiile pentru care sunt prezentate.

Spre exemplu, în cadrul proceselor verbale de recepție, Autoritățile Contractante solicită în mod unanim ca acestea să fie datate și asumate de beneficiarii finali, astfel că, în mod corelativ, o adeverință care atestă vechimea în profesie, trebuie să conțină elementele esențiale precum semnătură, ștampilă, nr. înregistrare, nume unitate emitentă. În lipsa unor astfel de elemente, înscrisul depus nu îndeplinește funcția de a proba existența experienței similare.

Prin urmare, adeverința depusă pentru doamna Stângaciu Maria nu reprezintă un înscris doveditor apt a sta la baza acordării punctajului aferent factorului de evaluare "experiența și calificarea personalului de specialitate". Lipsa oricăror date concrete cu privire la emitent și la însușirea conținutului Adeverinței de către acesta (prin înregistrare, semnare și aplicarea ștampilei) echivalează cu lipsa oricărei valori juridice a înscrisului, sens în care, vechimea indicată pentru Stângaciu Maria nu poate fi luată în considerare, iar punctajul eronat acordat, se impune a fi eliminat.

- În ipoteza în care Consiliul va aprecia că măsura neluării în considerare a punctajului este disproporționată, rugăm Consiliul să rețină nelegalitatea evaluării din perspectiva neefectuării demersurilor necesare în vederea clarificării emitentului Adeverinței, precum și a omisiunilor de formă cu privire la aceasta (lipsă semnătură, lipsă ștampilă, lipsă număr de înregistrare). Reiterăm că, în situația descrisă, nu era permisă solicitarea unor clarificări, întrucât "clarificarea" și acoperirea viciilor semnalate ar putea fi realizate doar prin depunerea unui nou înscris.

c) PANAET ELENA PUICA

În urma analizării probatoriului la care am avut acces prin studierea Dosarului achiziției publice la sediul CNSC în data de 08.07.2026, rezultă că, pentru dovedirea experienței doamnei PANET ELENA PUICA a prezentat următoarele:

- Dovada deținerii competenței:

Diplomă de bucătar-cofetar din data de 20.03.1986

- Dovada experienței (vechimii în muncă)

Adeverință nr. 8842/24.07.2024 emisă de Direcția de Asistență Socială Buzău care atestă că doamna PANAET-ELENA PUICĂ are o vechime de 18 ani și 06 luni în profesia de bucătar, începând cu data de 01.01.2006 până la data de 24.07.2024, astfel cum reiese din următorul extras:

Se adeverește faptul că doamna PANAET ELENA-PUICA are o vechime de 18 ani și 06 luni în profesia de bucătar, începând cu data de 01.01.2006, până la data de 24.07.2024, în instituția noastră și o vechime totală în muncă de 34 ani.

Extras Propunere tehnică, pag. 260/433

Totodată, pentru doamna PANAET-ELENA PUICĂ, ofertantul a atașat extrase dintr-o carte de muncă.

Conform Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5079/21.05.2025, în urma analizării documentelor prezentate de GAB PAVOLUX pentru bucătarul PANAET ELENA PUICA, Comisia de evaluare a acordat următorul punctaj:

Nr. crt.	Nume și prenume	Experiență (ani/luni)	Interval de încadrare conform grilei	Puncte individuale
1	Panaet Elena Puica	34 ani	> 20 ani	4 p

Având în vedere că documentația depusă de GAB PAVOLUX SRL confirmă exclusiv deținerea unei experiențe de 18 ani și 6 luni, punctajul indicat în extrasul redat mai sus, respectiv 4 puncte pentru o experiență dovedită de doar 18 ani și 6 luni, este nelegal, nefiind acordat prin aplicarea algoritmului de calcul prevăzut de documentația de atribuire.

Amintim că, potrivit Caietului de sarcini, punctajul se acorda exclusiv pentru experiența dovedită prin: *"contract de muncă/adeverință/extras Revisal"*.

3. Bucătari: minim 8 care să facă dovada deținerii de competențe aferente poziției pentru care este propus în ofertă, prin prezentarea unei diplome/unui certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 512001 sau echivalent. În momentul depunerii ofertei, bucătarii trebuie să dețină experiență (vechime în muncă) de cel puțin 5 ani de zile, dovada făcându-se prin contractul de muncă/adeverința/extras Revisal cu încadrarea pe funcție.

Extras Caiet de sarcini

Prin urmare, se observă că documentația nu a prevăzut că va fi acceptată demonstrarea experienței prin intermediul cărții de muncă. Așadar, punctarea experienței doamnei PANAET ELENA PUICA se impunea a fi realizată exclusiv prin raportare la adeverința emisă de Direcția de Asistență Socială Buzău, iar nu și prin raportare la un extras dintr-o carte de muncă.

d) BABOI MARIA FLORENTINA

În urma analizării probatoriului la care am avut acces prin studierea Dosarului achiziției publice la sediul CNSC în data de 08.07.2026, rezultă că, pentru dovedirea experienței doamnei BABOI MARIA FLORENTINA a prezentat următoarele:

- Dovada deținerii competenței:

-Diplomă de bucătar-cofetar din data de 29.10.2009

- Dovada experienței (vechimei în muncă)

-Raport activitate salariat (pag. 322/433 din Propunerea tehnică) care atestă o vechime ce rezultă din intervalele: 20.08.2008-01.01.2023 (bucătar); 25.09.2023-prezent.

- Raportul de activitate conține o perioadă anterioară datei la care BABOI MARIA FLORENTINA a dobândit calificarea de bucătar. Or, cerința documentației stabilea că punctajul va fi acordat în funcție de vechimea dovedită pe postul de bucătar. Având în vedere că anterior datei de 29.10.2009, BABOI MARIA FLORENTINA nu avea calitatea de bucătar, vechimea indicată în Raport, respectiv 20.08.2008-29.10.2009 nu putea fi luată în considerare.

Cu toate că ofertantul indică drept vechime, întreg intervalul 20.08.2008-01.01.2023; 25.09.2023-prezent (29.09.2025), se impunea a fi avut în vedere că data calificării este 29.10.2009 conform documentelor prezentate. Prin urmare, se impunea a fi exclusă (sau cel puțin clarificată) perioada experienței aferentă intervalului 20.08.2008-29.10.2009.

-2 - EVALUAREA NELEGALĂ REALIZATĂ CU PIVIRE LA ÎNDEPLINIREA CERINȚEI CAIETULUI DE SARCINI "VIII CERINȚE PRIVIND CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ"

Concret, din oferta depusă, rezultă că ofertantul GAB PAVOLUX SRL nu îndeplinește cerința Caietului de sarcini care impune următoarele :

VIII. CERINȚE PRIVIND CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ:

➤ Ofertantul trebuie să asigure *personal de specialitate calificat*: necesar executării prestației;

Extras Caiet de sarcini, pagina 9/12

3. Bucătari: minim 8 care să facă dovada deținerii de competențe aferente poziției pentru care este propus în ofertă, prin prezentarea unei diplome/unui certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 512001 sau echivalent. În momentul depunerii ofertei, bucătarii trebuie să dețină experiență (vechime în muncă) de cel puțin 5 ani de zile. dovada făcându-se prin contractul de muncă/adeverința/extras Revisal cu încadrarea pe funcție.

Extras Caiet de sarcini, pagina 10/12

Învederăm Consiliului că:

- dintre cei 8 bucătari nominalizați de GAB PAVOLUX SRL, doar unul dintre aceștia este angajat cu normă întreagă de 8 ore pe zi.

- Pentru restul persoanelor nominalizate au fost prezentate contracte individuale de muncă pe durată determinată cu o normă de lucru de doar 2 ore pe zi.

- Mai mult, toate cele 7 Contracte individuale de muncă pe durată determinată au fost încheiate în ultima zi de depunere a ofertelor și încetau la finalul anului 2025.

Reiterăm că, cerințele Caietului de sarcini impuneau asigurarea personalului de specialitate calificat necesar executării prestației, iar în privința bucătarilor, documentația impunea nominalizarea a minim 8 bucătari, cu o vechime de minim 5 ani.

Din documentația prezentată de GAB PAVOLUX SRL, rezultă următoarele neconformități:

- a prezentat contracte de muncă pe durată determinată scurtă, până la finalul anului 2025, fără a demonstra că are posibilitatea de a asigura personalul necesar executării prestației pe toată perioada desfășurării acordului cadru;

- prin depunerea CIM cu o normă parțială de doar 2 ore/zi ofertantul nu dovedește că are la dispoziție personalul necesar executării prestației pentru toate cele 5 unități de învățământ cu un număr total de 3680 porții pe zi.

Cu toate că cerințele documentației nu impun depunerea unor contracte de muncă care să ateste o normă de 8/ zi, această cerință rezultă din faptul că, Autoritatea a impus ca ofertanții să asigure personalul necesar executării prestației.

Depunerea a 7 contracte (din totalul de 8) încheiate pe durată determinată care s-a împlinit la finalul anului 2025 nu poate fi considerată că demonstrează îndeplinirea cerinței impuse prin Caietul de sarcini. Documentele depuse nu atestă existența unei echipe de bucătari care să permită ofertantului să execute efectiv și corespunzător contractul pe perioada celor 4 ani pe care urmează să se desfășoare acordul cadru.

Încheierea a 7 contracte de muncă în ultima zi de depunere a ofertelor, pentru o perioadă de doar 3 luni (până la finalul anului 2025) și cu o normă de lucru de doar 2 ore pe zi, nu demonstrează îndeplinirea cerinței, întrucât nu demonstrează că ofertantul are capacitatea reală de a presta serviciile.

Concret, din oferta GAB PAVOLUX, rezultă următoarele:

1. PANAET ELENA PUICA

-CIM pe durată determinată, 26.09.2025-26.12.2025

-Normă de lucru: 2 ore/zi

29 PANAET ELENA PUICA	2601006100047	nr. 102	de la 26.09.2025	Activ
	România	din 25.09.2025	la 26.12.2025	

Contract individual de muncă pe durată Determinată cu Cu timp parțial în
regim de Oro de zi cu Număr de ore pe zi : 2
512001 BUCATAR

2. MARINAS VASILICA

-CIM pe durată nedeterminată,

-Normă de lucru 2 ore/zi

23 MARINASI VASILICA	2680618212998	nr. 89	de la 08.04.2025	Activ
	România	din 07.04.2025	la	

Contract individual de muncă pe durata Nedeterminată cu Cu timp parțial în regim de Ore de zi cu Număr de ore pe zi : 2
512001 BUCATAR

3. BANABAC CONSTANTIN

-CIM pe durată Determinată, 26.09.2025-26.12.2025

-Normă de lucru: 2 ore/zi

6 BANABAC CONSTANTIN	1750204433011	nr. 103	de la 26.09.2025	Activ
	România	din 25.09.2025	la 26.12.2025	

Contract individual de muncă pe durata Determinată cu Cu timp parțial în regim de Ore de zi cu Număr de ore pe zi : 2
512001 BUCATAR

4. TĂNĂSESCU STĂNICĂ RAMONA

-CIM pe durată Determinată, până la 26.09.2025- 26.12.2025

-Normă de lucru: 2 ore/zi

37 TANASESCU STANICA RAMONA	2750303290572	nr. 100	de la 26.09.2025	Activ
	România	din 25.09.2025	la 26.12.2025	

Contract individual de muncă pe durata Determinată cu Cu timp parțial în regim de Ore de zi cu Număr de ore pe zi : 2
512001 BUCATAR

5. STÂNGACIU MARIA

-CIM pe durată determinată, 29.09.2025-29.12.2025

-Normă de lucru: 2 ore/zi

35 STINGACIU MARIA	2700620104978	nr. 108	de la 29.09.2025	Activ
	România	din 26.09.2025	la 29.12.2025	

Contract individual de muncă pe durata Determinată cu Cu timp parțial în regim de Ore de zi cu Număr de ore pe zi : 2
512001 BUCATAR

6. MORARU MIHAELA

-CIM pe durată determinată

-Normă de lucru: 2 ore/zi

25 MORARU MIHAELA	2671018291899	nr. 101	de la 26.09.2025	Activ
	România	din 25.09.2025	la 26.12.2025	

Contract individual de muncă pe durata Determinată cu Cu timp parțial în regim de Ore de zi cu Număr de ore pe zi : 2
512001 BUCATAR

7. BABOI MARIA

-CIM pe durată Nedeterminată

-Normă de lucru: 8 ore/zi

4 BABOI MARIA FLORENTINA	2890817283558	nr. 38	de la 26.09.2023	Activ
	România	din 25.09.2023	la	

Contract individual de muncă pe durata Nedeterminată cu Normă întreagă 8/40 în regim de Ore de zi cu Număr de ore pe zi : 8
512001 BUCATAR

8. NITULESCU BOGDAN

-CIM pe durată Determinată, 29.09.2025-29.12.2025

-Normă de lucru: 2 ore/zi

27 NITULESCU BOGDAN MIHAI 1831104460013 nr. 105 de la 29.09.2025 Activ
România din 26.09.2025 în 29.12.2025

Contract individual de muncă pe durată Determinată cu Cu timp parțial în
regim de Ore de zi cu Muncă de ore pe zi : 2
512001 BUCATAR

Amintim că, potrivit Caietului de sarcini, obiectivele autorității contractante unde urmează să se desfășoare serviciile ce fac obiectul acordului-cadru, sunt:

Obiectiv	Adresă obiectiv	Nr. total beneficiari
Școala Gimnazială "General Eremia Grigorescu"	Str. Cpt. Eremia Popescu Nr. 27	820
Școala Gimnazială Nr. 165	Aleea Slătioara Nr. 8	827
Școala Gimnazială Nr. 108	Str. Vatra Dornei Nr. 8	569
Școala Gimnazială "George Bacovia"	Str. Stoian Militaru, nr.72	1168
Școala Gimnazială "Ienăchiță Văcărescu"	Calca Șerban Vodă, nr. 62 - 64	296
Nr. total beneficiari	3.680	

Extras Caiet de sarcini, pag. 3/12

Având în vedere că ofertantul GAB PAVOLUX SRL nu a făcut dovada îndeplinirii unei cerințe esențiale și obligatorii a Caietului de sarcini, oferta acestuia se impunea a fi respinsă ca neconformă.

Comisia de evaluare nu și-a exercitat atribuțiile la care este obligată conform prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv:

(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

f)) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

Raportat la nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini, solicităm reținerea incidenței prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 conform cărora:

"(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;;"

În subsidiar, dacă se va aprecia că motivele expuse nu pot conduce la respingerea directă a ofertei, solicităm obligarea Autorității la transmiterea unei clarificări care să aibă drept obiect dovedirea capacității reale a ofertantului de a presta serviciile pentru toate cele 5 unități școlare, pentru numărul de 3680 beneficiari, cu personalul nominalizat.

-3 - EVALUAREA NELEGALĂ REALIZATĂ CU PRIVIRE LA RESPONSABILUL CU MANAGEMENTUL CALITĂȚII

În primul rând, expunem prevederile documentației de atribuire relevante soluționării criticii:

2. Responsabil cu managementul calității, care să facă dovada deținerii de competențe aferente poziției pentru care este propus în ofertă, prin prezentarea unei diplome/unui certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 242114 sau echivalent. În momentul depunerii ofertei, responsabilul cu managementul de calitate trebuie să dețină experiență (vechime în muncă) de cel puțin 3 ani de zile, dovada făcându-se prin contractul de muncă/extras Revisal cu încadrarea pe funcție/adeverința.

Extras Caiet de sarcini nr. 6187/12.05.2025, pag. 10/12

Întrebarea nr. 10

1. Având în vedere cerința privind personalul de specialitate calificat menționat la capitolul VIII CERINTE PRIVIND CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ și anume :

- "experiența (vechime în muncă) - dovada făcându-se prin contractul de muncă/extras Revisal cu încadrarea pe funcție/adeverința",

va rugăm să confirmați ca experiența poate fi dovedită și prin Declarație disponibilitate însoțită de CV-ul fiecărei persoane propuse.

Menționăm ca prezentarea unui contract de muncă/extras Revisal cu încadrarea pe funcție/adeverința, restrânge numărul de participanți la procedura având în vedere amploarea contractului și faptul că se solicită un număr foarte mare de persoane angajate pe care nici un operator economic nu îi poate avea disponibil, fără ca acestea să nu aibă și alte angajamente.

Astfel, va rugăm acceptați ca prezentarea documentelor personalului de specialitate solicitat fie prezentată astfel:

2. Vechimea în muncă pentru Responsabil cu managementul calității să poată fi dovedită prin Declarație disponibilitate iar ca dovada privind experiența (vechime în muncă) să acceptați prezentarea de CV-uri și Diploma de calificare.

(...)

Răspuns întrebarea nr. 10:

Modalitatea de dovedire a cerințelor formulate la nivelul documentației de atribuire pentru personalul solicitat, rămâne nemodificată. Declarația de disponibilitate, CV-ul, sunt documente ce emană de la expertul/persoana în cauză, în timp ce dovada îndeplinirii cerinței trebuie să fie realizată prin documente care emană de la terțe părți care confirmă cele solicitate.

Extras Răspuns consolidat nr. 7914/13.06.2025

✓ Din cerințele redată mai sus rezultă că, pentru a demonstra vechimea în muncă a responsabilului cu managementul calității, ofertanții aveau obligația de a dovedi îndeplinirea a două cerințe cumulative, respectiv:

✓ depunerea unui contract de muncă/extras Revisal cu încadrarea pe funcție/adeverință

✓ dovedirea unei experiențe de 3 ani prin documentele enumerate anterior

Concret, ofertanților le revenea obligația de a prezenta, fie Contract de muncă, fie extras Revisal cu încadrarea pe funcție, fie adeverință, din care să rezulte că persoana nominalizată pentru postul de "responsabil cu managementul calității" are experiență de 3 ani în această poziție.

Evidențiem că, Răspunsul consolidat lămurește fără echivoc că Autoritatea nu va accepta îndeplinirea cerinței privind experiența responsabilului cu managementul calității prin raportare la documente precum "declarație de disponibilitate", "CV", "diplomă de calificare".

În soluționarea cauzei, se impune a fi avut în vedere că prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost acestea clarificate prin Răspunsul consolidat, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu rigorile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, căreia îi revine obligația ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât prevederile legale în materia achizițiilor publice, cât și cerințele stabilite prin propria documentație de atribuire, care determină cerințele care trebuie respectate de toate părțile implicate în procedura de atribuire.

✓ Nelegalitatea rezultatului față de nerespectarea cerinței privind experiența de cel puțin 3 ani de zile

Astfel cum rezultă din dosarul achiziției, persoana nominalizată de GAB PAVOLUX SRL pentru poziția de "Responsabil cu managementul calității" este doamna Pătrășcanu Violeta.

Conform Anexei depusă la pagina 209/433 din propunerea tehnică GAB PAVOLUX, numită "anexa lista personal implicat în derularea contractului":

2	PAVRANG VIOLETA	282 82612329	DECLARAȚIE DISPONIBILITATE	NR.	RESPONSABIL MANAGEMENTUL CALITĂȚII	12 ani
---	--------------------	--------------	-------------------------------	-----	---------------------------------------	--------

Anexa indicată mai sus confirmă că ofertantul a prezentat Declarație de disponibilitate pentru Responsabilul cu managementul calității, cu toate că, un astfel de înscris a fost enumerat în mod expres de Autoritate ca nefiind acceptat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

De asemenea, pentru persoana nominalizată, ofertantul a prezentat și două Adeverințe, respectiv:

- Adeverința nr. 5300/29.09.2025 emis de ALGORITHM CONSTRUCȚII S3 SRL cu următorul conținut

Prin prezenta se adevereste faptul ca, doamna PATRASCU LAURA, angajata a societatii ALGORITHM CONSTRUCȚII S3 SRL conform contract de muncă nr. 654/ 18.03.2021, este Responsabila cu managementul calitatii in cadrul societatii si si-a indeplinit cu succes si performanta toate atributiile ce decurg din aceasta responsabilitate.

- Adeverința nr. 782/16.04.2021 emisă de AVI PROD GRUP SRL, cu următorul conținut relevant:

Responsabil Managementul Calitatii in cadrul contractelor sus mentionate si a indeplinit cu succes indatoririle specifice functiei.

Dovedind profesionalism, seriozitate si constiinciozitate, doamna Patrascu Violeta Laura a obtinut rezultate foarte bune.

Înscrisurile indicate mai sus nu dovedesc o vechime în muncă (experiență) continuă de cel puțin 3 ani de zile, ci exclusiv colaborarea punctuală pe anumite proiecte, aspect care nu este de natură a demonstra îndeplinirea cerinței Caietului de sarcini.

Mai mult, domeniul în care a activat persoana nominalizată vizează construcțiile, iar nu servicii de catering ori similare.

În egală măsură, trebuie avut în vedere că ofertantul a prezentat Adeverință de la ALGORITHM CONSTRUCȚII S3 SRL din care rezultă că aceasta este angajată activ în cadrul societății emitentă a adeverinței. În consecință, dată fiind angajarea curentă a doamnei Patrascu Violeta Laura la un alt operator economic, ofertantul avea obligația de a confirma disponibilitatea reală a persoanei.

Amintim că, prin Răspunsul consolidat, Autoritatea a precizat în mod expres faptul că, documentele ce emană de la terțe părți trebuie să confirme cele solicitate, respectiv vechime de cel puțin 3 ani.

Comisia de evaluare nu și-a exercitat atribuțiile la care este obligată conform prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv:

(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

f)) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

Raportat la nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini, solicităm reținerea incidenței prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 conform cărora:

”(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

În subsidiar, dacă se va aprecia că motivele expuse nu pot conduce la respingerea directă a ofertei, solicităm obligarea Autorității la transmiterea unei clarificări care să aibă drept obiect dovedirea experienței responsabilului cu managementul calității.

De asemenea, tot sub aspect subsidiar, învederăm Consiliului că în cadrul Procesului verbal nr. 13075/05.11.2025, pentru funcția de ”Responsabil cu managementul calității”, Comisia de evaluare a reținut că ofertantul a nominalizat pe doamna Rusu Elena, iar nu pe PĂTRAȘCU LAURA, astfel cum reiese din extrasul următor:

mediana pe funcție.	
4. Ajutor de bucătărar: minim 5 care să facă dovada deținerii de competențe aferente poziției pentru care este propus în ofertă, prin prezentarea unei diplome/unui certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 9411101 sau echivalent. În momentul depunerii ofertei, personalul cu funcția de ajutor de bucătar trebuie să dețină experiență (vechime în muncă) de cel puțin 5 ani de zile, dovada făcându-se prin contractul de muncă/adevărata extras Revisal cu încadrarea pe funcție.	Responsabil cu managementul calității Funcția de responsabil calitate este acoperită de doamna Rusu Elena, care deține certificat de absolvire „Manager al sistemelor de calitate”, cod COR 242114, eliberat de un furnizor de formare profesională acreditat ANC.
5. Șoferii: minim 5 care să facă dovada deținerii de competențe aferente poziției pentru care este propus în ofertă, prin prezentarea carnetului de conducere.	Are o experiență de peste 7 ani în domeniul managementului calității și implementării procedurilor HACCP.

Extras Proces verbal nr. 13075/05.11.2025, pag. 41/50

2. Responsabil cu managementul calității, care să facă dovada deținerii de competențe aferente poziției pentru care este propus în ofertă, prin prezentarea unei diplome/unui certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu	Responsabil cu managementul calității Funcția de responsabil calitate este acoperită de doamna PATRASCU VIOLETA LAURA, care deține certificat de absolvire „Manager al sistemelor de management al calității”, nr. 940MC/2013. Are o experiență de peste 3 ani vechime în muncă.	Cerință îndeplinită
---	---	---------------------

Extras Proces verbal nr. 5042/20.05.2026, pag. 24/63

Aceste mențiuni denotă evaluarea viciată realizată de comisia de evaluare pe întreg parcursul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta GAB PAVOLUX SRL.

Evidențiem că între personalul indicat în propunerea tehnică a GAB PAVOLUX și cel reținut în cadrul Procesului verbal nr. 13075/05.11.2025 există discrepanțe. Aceste erori sunt de natură a crea confuzie cu privire la baza pe care s-a realizat evaluarea și încalcă principiul transparenței.

Similar celor expuse în cadrul primei Contestații ce formează obiectul Dosarului nr. 2193/C2/2026, Autoritatea nu justifică în cadrul documentelor existente la dosarul cauzei modul în care a interpretat și a analizat documentele depuse de GAB PAVOLUX SRL și care sunt motivele/justificările pentru care, în cadrul documentelor de evaluare, se regăsesc numeroase neconcordanțe între consemnările comisiei și oferta GAB PAVOLUX.

Evidențiem că aceste "erori" se regăsesc doar cu privire la oferta GAB PAVOLUX.

Potrivit principiului transparenței reglementat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, Autoritatea Contractantă are obligația de a aplica procedura într-o manieră transparentă, astfel încât ofertanții să aibă posibilitatea de a înțelege modul în care au fost evaluate ofertele. Or, multiplele neconformități între informațiile din oferta GAB PAVOLUX și consemnările comisiei de evaluare din cadrul actelor elaborate de aceasta pe parcursul procedurii nu asigură o informare transparentă și clară cu privire la modul în care a fost evaluată oferta competitorilor.

Conform art. 127 din HG nr. 395/2016:

(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Îndeplinirea atribuțiilor indicate mai sus nu poate avea loc în manieră formală, prin indicarea unor informații aleatorii și străine de obiectul ofertelor, ci se impune a se raporta în mod direct și absolut la informațiile din ofertele depuse în cadrul procedurii, aspect care în speță nu a fost îndeplinit.

Prin indicarea unor informații eronate se ajunge în situația în care motivarea cu privire la admiterea și punctarea ofertei GAB PAVOLUX SRL este viciată în asemenea manieră încât nu permit verificarea reală a raționamentului comisiei de evaluare.

✓ **Nelegalitatea rezultatului față de nerespectarea cerinței privind dovada deținerii competenței**

Un alt motiv de neconformitate este determinat de faptul că, din niciun document prezentat de ofertant nu rezultă că Responsabilul cu Managementul Calității Pătrașcu Violeta Laura deține diplomă/certificat de absolvire "obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 242114 sau echivalent".

Din documentele de evaluare existente la dosarul achiziției nu rezultă că Autoritatea Contractantă ar fi verificat echivalența documentelor prezentat cu codul COR 242114.

Prin urmare, și pentru motivele expuse mai sus, se impune a se reține că, în speță, Comisia de evaluare nu și-a exercitat atribuțiile la care este obligată conform prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, lit. f), i), j). De asemenea, raportat la nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini, solicităm reținerea incidenței prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În subsidiar, dacă se va aprecia că motivele expuse nu pot conduce la respingerea directă a ofertei, solicităm obligarea Autorității la transmiterea unei clarificări care să aibă drept obiect dovedirea calificării/deținerii competenței solicitată prin caietul de sarcini de către responsabilul cu managementul calității.

-4 - EVALUAREA NELEGALĂ A EXPERIENȚEI INGINERILOR ÎN INDUSTRIA ALIMENTARĂ

a) NELEGALITATEA EVALUĂRII EXPERIENȚEI DOVEDITĂ PENTRU MARINCA EMANUEL IONEL

7. Inginer în industrie alimentară: minim 2 care să facă dovada deținerii de competențe aferente poziției pentru care este propus în ofertă, prin prezentarea unei diplome/unui certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod CQR 214514 sau echivalent. În momentul depunerii ofertei, inginerii trebuie să dețină experiență (vechime în muncă) de cel puțin 3 ani de zile, dovada făcându-se prin contractul de muncă/adeverința/extras Revisal cu încadrarea pe funcție.

Extras Caiet de sarcini

Documente prezentate:

- Raport per salariat din 29.08.2025-Angajator CALIBRA M&D IMPEX

29.10.2024-01.04.2025

29.10.2024-prezent (29.08.2025 data emiterii Raportului)

= Vechime la Angajator CALIBRA M&D IMPEX: 10 LUNI

- Adeverință de vechime- Angajator LACTO FOOD

= 2 ANI ȘI O LUNĂ

Total la ambii angajatori conform documentației prezentate: 2 ani și 11 luni.

Prin urmare, documentele prezentate pentru dl. MARINCA EMANUEL IONEL nu asigură îndeplinirea cerinței de a prezenta personal de tip "inginer în industrie alimentară" cu cel puțin 3 ani experiență, iar oferta se impunea a fi respinsă ca neconformă.

Prin urmare, și pentru motivele expuse mai sus, se impune a se reține că, în speță, Comisia de evaluare nu și-a exercitat atribuțiile la care este obligată conform prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, lit. f), i), j). De asemenea, raportat la nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini, solicităm reținerea incidenței prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

-5 - EVALUAREA NELEGALĂ A DOCUMENTELOR CARE ATESTĂ ACCESUL LA PERSONAL

Autoritatea Contractantă nu a analizat modul în care ofertantul GAB PAVOLUX SRL a înțeles să facă dovada accesului la personalul nominalizat.

Astfel, deși documentația nu prevedea că vor fi acceptate declarațiile de disponibilitate pentru personalul nominalizat, Autoritatea a declarat ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare, oferta GAB PAVOLUX care nu conține dovada raporturilor de muncă cu persoanele nominalizate.

Spre exemplu, pentru dl. Marinca Emanuel Ionel și pentru doamna Murgoi Valentina, dar și pentru doamna Pătrășcanu Violeta, ofertantul prezintă exclusiv declarații de disponibilitate, deși, prevederile Caietului de sarcini relevă în mod clar că Autoritatea solicită personal angajat al ofertantului, aspect confirmat de următoarea cerință:

➤ Personalul angajat de către ofertant și folosit pentru prestarea serviciului trebuie să respecte regulile de ordine interioară prevăzute în regulamentul intern al autorității contractante;

Extras Caiet de sarcini, pag. 11/12

Cerința citată anterior relevă că Autoritatea nu a prevăzut că vor fi acceptate persoane care nu sunt angajate ale ofertantului, ci exclusiv personal angajat. În aceste condiții, simpla prezentare a declarațiilor de disponibilitate nu dovedește îndeplinirea cerinței Caietului de sarcini (pag. 9/12) conform căreia *"Ofertantul trebuie să asigure personal de specialitate calificat: necesar executării prestației: (...)"*

Din coroborarea celor două cerințe la care facem trimitere mai sus, rezultă fără echivoc că îndeplinirea cerințelor privind personalul putea fi îndeplinită doar prin nominalizarea unui personal angajat al ofertantului.

Suplimentar, precizăm că, atât dl. Marinca Emanuel Ionel, cât și doamna Pătrășcu Violeta și Murgoi Valentina, sunt angajați în cadrul unor alți operatori economici, într-un domeniu diferit de cel al contractului din prezenta procedură. În acest context, se poate afirma că Autoritatea nu are nicio garanție că aceste persoane vor avea disponibilitatea de a presta efectiv și în mod permanent serviciile pentru GAB PAVOLUX SRL pe toată perioada de 4 ani aferentă Acordului cadru.

Prin acceptarea unor simple declarații de disponibilitate pentru a proba calitatea de "personal angajat", Autoritatea realizează o evaluare nelegală, contrară propriilor rigori din documentația de atribuire.

Prin urmare, și pentru motivele expuse mai sus, se impune a se reține că, în speță, Comisia de evaluare nu și-a exercitat atribuțiile la care este obligată conform prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, lit. f), i), j). De asemenea, raportat la nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini, solicităm reținerea incidenței prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

-6 - EVALUAREA NELEGALĂ REALIZATĂ CU PRIVIRE LA MIJLOACELE DE TRANSPORT

6.1. AUTORIZATIA AUTOUTILITAREI IZOTERME (B-610-NIG) ESTE EXPIRATĂ

Preliminar, învederăm cerința documentației de atribuire relevantă soluționării cauzei:

11. Autoutilitara izoterma: minim 1 buc
12. Autoutilitara frigorifică: minim 1 buc

Produsele alimentare vor fi transportate de la operatorul economic către unitățile de învățământ prezentate mai sus, numai cu mijloace auto speciale, autorizate înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Extrase Caiet de sarcini

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR
Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor București

AUTORIZAȚIE SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR
pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală/vegetală

Nr. 13614 din 13.09.2023

I. Mijlocul de transport Autoutilitară Nî Citroen Junager seria VFZYD8PFCNG000963 capacitatea 2500kg nr. de înmatriculare avioane, nave, vase nr. B-610-NIG reprezentant legal al unității S.C. GAB PAVOLUX SRL, adresa București, sector 6, Șoseaua Mihail Bravu, nr. 428.

II. Condiții de temperatură:

- | | |
|-------------------------------|-------------------------------------|
| 1. <u>fără regim termic</u> | ☒ |
| 2. temperatură de refrigerare | ☐ |
| 3. temperatură de congelare | ☐ |
| 4. alt regim termic | ☐ |

III. Condiții de transport:

- | | |
|----------------------|-------------------------------------|
| 1. <u>acțiat</u> | ☐ |
| 2. <u>vrac</u> | ☐ |
| 3. <u>ambalat</u> | ☒ |
| 4. <u>împachetat</u> | ☒ |

Capacitatea de transport: 1335 Kg

Se vor respecta cerințele sanitare veterinare specifice, precum și specificațiile înscrise în fișa tehnică a produsului eliberată de producător. Respectarea condițiilor sanitare veterinare atrage, după caz, interzicerea desfășurării activității și sancționarea în conformitate cu prevederile legale. Mijlocul de transport se autorizează pentru transportul produselor alimentare de origine animală/vegetală, fără regim termic și condiții de transport ambalat/împachetat.

Dr. Oxidlu-Valentin ZVORIȘTEANU

Director Executiv

* Se va preciza activitatea autorizată pentru mijlocul de transport.
(verificat) - se vizează la interval de doi ani

Extras Propunere tehnică GAB PAVOLUX, PG. 80/433

Din documentele existente în oferta GAB PAVOLUX SRL rezultă că Autoutilitara frigorifică ofertată pentru prestarea serviciilor nu deține Autorizație sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor valabilă la data depunerii ofertei.

Precum reiese inclusiv din extrasul redat mai sus, Autorizația sanitar veterinară a fost emisă la 13.09.2023, cu mențiunea că aceasta se vizează la interval de doi ani. Având în vedere că data emiterii este 13.09.2023, perioada de valabilitate de 2 ani expiră la data de 13.09.2025, cu aproximativ două săptămâni anterior datei limită de depunere a ofertelor (29.09.2025).

Având în vedere că prevederile Caietului de sarcini impuneau în mod expres că produsele vor fi transportate numai cu mijloace auto speciale autorizate sanitar-veterinar, ofertanții aveau obligația de a depune inclusiv dovada deținerii mijloacelor auto speciale, precum și a autorizațiilor sanitar veterinare aferente acestora aflate în perioada de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor.

A accepta ca alimentele să fie livrate cu autovehicule neautorizate, înseamnă a accepta atât încălcarea legislației incidente, dar și a documentației de atribuire.

În acest sens, invocăm încălcarea prevederilor art. 43 și urm. din Norma de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor din 16.12.1998, parte integrantă din Ordinul nr. 976/1998:

*Transportul alimentelor se efectuează în funcție de perisabilitatea produselor, **numai cu mijloace autorizate sanitar**, igienice, care să asigure pe toată durata transportului păstrarea nemodificată a caracteristicilor nutritive, organoleptice, fizico-chimice și microbiologice, precum și protecția împotriva prafului, insectelor, rozătoarelor și altor posibilități de poluare, degradare și contaminare atât a produselor transportate, cât și a ambalajelor.*

Vă rugăm a constata că, în condițiile lipsei din oferta câștigătoare a informațiilor obligatorii impuse prin documentația de atribuire, printr-un eventual demers constând în solicitarea de clarificări și acceptarea completării ofertei, comisia de evaluare ar nesocoti în mod grav dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și principiul tratamentului egal al ofertanților statuat de art. 2 din Legea nr. 98/2016. A permite unui ofertant să își modifice prin răspunsurile la clarificări o ofertă imprecisă sau neconformă cu cerințele documentației ar conduce la nerespectarea principiului egalității de tratament. **Lipsa prezentării tuturor elementelor solicitate prin documentația de atribuire, nu rezultă decât dintr-o încălcare a obligației ofertanților de diligență la redactarea acesteia, motiv pentru care autoritatea contractantă nu are în astfel de situație nicio obligație de a solicita clarificări sau de a permite modificarea ofertei.**

Evidențiem că o eventuală extindere a autorizației sanitar-veterinare ulterior termenului limită de depunere a ofertelor nu poate fi luată în considerare, întrucât o solicitare de clarificări care ar permite depunerea dovezii întreprinderii unui astfel de demers ar fi contrară principiului tratamentului egal.

Amintim că potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege*. Or, documentul depus de GAB PAVOLUX SRL aflat în afara perioadei de valabilitate nu asigură respectarea textului art. 123 citat anterior întrucât nu dovedește respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Prin urmare, și pentru motivele expuse mai sus, se impune a se reține că, în speță, Comisia de evaluare nu și-a exercitat atribuțiile la care este obligată conform prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, lit. f), i), j)). De asemenea, raportat la nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini, solicităm reținerea incidenței prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

6.2. OFERTANTUL NU FACE DOVADA DETINERII NUMĂRULUI MINIM DE AUTOUTILITARE SOLICITATE PRIN DOCUMENTAȚIE

Preliminar, redăm prevederile Caietului de sarcini relevante soluționării cauzei:

Operatorul economic va prezenta un grafic de livrare orinetaiv, cu prezentarea traseelor, precum și alocarea mijloacelor de transport de care dispune în vederea îndeplinirii în bune condiții a obligațiilor contractuale.

Din graficul prezentat trebuie să rezulte distanța de parcurs de la sediul/punctul de lucru unde se asigură prepararea până la:

- Școala Gimnazială Nr. 165, Alea Slătioara, nr. 8, Sector 4, București;
- Școala Gimnazială "G-ral Eremia Grigorescu", Str. CPT. Eremia Popescu, nr. 27, Sector 4, București;
- Școala Gimnazială Nr. 108, Str. Vatra Dornei, nr. 108, Sector 4, București;
- Școala Gimnazială "George Bacovia", Str. Stoian Militaru, nr.72;
- Școala Gimnazială "Ienăchiță Văcărescu", Calea Șerban Vodă, nr. 62 – 64.

Produsele alimentare vor fi transportate de la operatorul economic către unitățile de învățământ prezentate mai sus, numai cu mijloace auto speciale, autorizate/inregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

11. Autoutilitara izoterma: minim 1 buc
12. Autoutilitara frigorifica: minim 1 buc

Ofertantul GAB PAVOLUX SRL a prezentat 5 autoutilitare, astfel cum reiese din următorul extras:

1.	Mijloc auto de transport - autoutilitara avizat - izoterma	buc	1	1		
2.	Mijloc auto de transport - autoutilitara avizat - frigorifica	buc	4	1	3	Clin etr de inchiriere nr 159/26.09.2023

Extras Propunere tehnică, pag. 77/433

Din analiza documentelor depuse pentru dovedirea accesului la autoutilitarele necesare prestării serviciilor, rezultă că 3 dintre cele 5 autoutilitare declarate, respectiv: Ford Transit Custom B-69-RPD, Fiat Ducato- B-118-UOI și Citroen Jumper B-112-HBJ sunt închiriate de la LOOK OUTDOOR SRL prin Contractul de închiriere nr. 159/26.09.2023.

Conform Contractului de închiriere auto, părțile semnatare au convenit următoarele:

- (1) Obiectul prezentului contract consta în darea în folosință (închirierea) de către Locatar, Locatarului a 3 (trei) autoturisme/autovehicule descrise la al.(2) din prezentul articol, proprietatea Locatarului, denumit în continuare în prezentul contract „autovehicule”, în schimbul achitării de către Locatar a unui pret.

CAP. IV DURATA CONTRACTULUI

Art.8 Perioada de închiriere

- (1) Termenul de închiriere este de la data de 26.09.2023 până la data de 31.12.2023, cu prelungire automată pe perioade succesive de 1 an, dacă niciuna dintre părți nu își arată intenția de a întrerupe colaborarea.
- (2) Perioada minimă de închiriere este de 1 zi (24 ore).
- (3) Durata contractului poate fi prelungită pe noi perioade de timp, numai prin acordul scris al părților, prin act adițional la prezentul contract.

Așadar, conform art. 8 din Contractul nr. 159/26.09.2023, termenul de închiriere este 26.09.2023-31.12.2023. Părțile au prevăzut posibilitatea prelungirii contractului, însă doar sub condiția manifestării acordului în formă scrisă, precum și sub condiția încheierii unui act adițional la Contract.

Din înscrisul prezentat de GAB PAVOLUX SRL rezultă fără echivoc că durata contractului de închiriere a expirat anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Deși Contractul de închiriere auto depus prevedea posibilitatea prelungirii duratei, ofertantul GAB PAVOLUX nu a făcut dovada existenței unui astfel de acord între părțile semnatare și, implicit, nu a dovedit că dispune de autoutilitarele oferite, necesare prestării serviciilor de catering.

Similar celor expuse în secțiunea anterioară, precizăm că, în condițiile lipsei din oferta GAB PAVOLUX SRL a informațiilor obligatorii impuse prin documentația de atribuire, printr-un eventual demers constând în solicitarea de clarificări și acceptarea completării ofertei, comisia de evaluare ar nesocoti în mod grav dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și principiul tratamentului egal al ofertanților statuat de art. 2 din Legea nr. 98/2016. A permite unui ofertant să își modifice prin răspunsurile la clarificări o ofertă imprecisă sau neconformă cu cerințele documentației ar conduce la nerespectarea principiului egalității de tratament. **Lipsa prezentării tuturor elementelor solicitate prin documentația de atribuire, nu rezultă decât dintr-o încălcare a obligației ofertanților de diligență la redactarea acesteia, motiv pentru care autoritatea contractantă nu are în**

astfel de situație nicio obligație de a solicita clarificări sau de a permite modificarea ofertei.

Evidențiem că ofertantul cunoștea cerințele autorității contractante și faptul că îi revine obligația de a face dovada alocării mijloacelor de transport de care dispune, precum și a autorizațiilor sanitar-veterinare valabile pentru acestea. Prin urmare, acesta trebuia să respecte cerințele documentației întocmai, în caz contrar, oferta impunându-se a fi respinsă. Culpă pentru întocmirea unei oferte necorespunzătoare aparține exclusiv ofertantului GAB PAVOLUX SRL.

Potrivit dispozițiilor art. 65 alin. 2 și art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica ofertele atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini. Or, dovada îndeplinirii cerințelor Caietului de sarcini nu reiese din oferta GAB PAVOLUX SRL, sens în care, oferta se impunea a fi respinsă ca neconformă.

Reiterăm că, în condițiile expuse, nu este necesară și nici permisă adresarea de clarificări, întrucât prin intermediul unui astfel de demers s-ar ajunge la situația completării nepermise a ofertei și la încălcarea principiului tratamentului egal. Lipsurile indicate de subscrisa anterior nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, astfel că nu poate fi permisă adresarea unor solicitări de clarificări.

Având în vedere cele expuse, rezultă că ofertantul face dovada accesului la o singură autoutilitară pentru a livra toate porțiile. Or, având în vedere numărul mare de porții, precum și faptul că acestea se impun a fi livrate la 5 unități școlare, este evident că ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței conform căreia: *"Suportul alimentar trebuie să fie livrat și să existe fizic în toate locațiile prezentate, la orele specificate, conform cu programul unităților de învățământ care urmează se beneficieze de program."*

Operatorul economic va prezenta un grafic de livrare orientativ, cu prezentarea traseelor, precum și alocarea mijloacelor de transport de care dispune în vederea îndeplinirii în bune condiții a obligațiilor contractuale".

-7 - NELEGALITĂȚI ALE PROCESULUI DE EVALUARE ÎN PARTEA CE VIZEAZĂ PROPUNEREA FINANCIARĂ

Preliminar, notăm că, potrivit documentației, criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate-cost", factorii de evaluare și algoritmul de calcul se regăsesc detaliați începând cu pagina 6 din Fișa de date. Precizăm că, atât prețul ofertei, cât și ponderea materiei prime, reprezentau factori de evaluare.

Conform art. 139 din HG nr. 395/2016:

(1) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj.

Raportat la prevederile legale indicate anterior, învedereăm Consiliului că, din analiza propunerii financiare GAB PAVOLUX SRL și din procesele verbale de evaluare rezultă cu claritate că în prezenta speță, suntem în prezența unei vicieri grave a evaluării Factorilor de evaluare "Prețul ofertei", "ponderea materiei prime".

7.1. Pret neobisnuit de scăzut pentru ambalaje, raportat la cerintele obligatorii de ambalare/etichetare

În cadrul secțiunii 1.8. din Caietul de sarcini, Autoritatea a instituit cerința ca ambalajele individuale să poarte etichetare completă și obligatorie, astfel cum reiese din următoarele extrase:

1.8. AMBALARE, ETICHETARE, MARCARE

În conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 1169/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2011 privind informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1924/2006 și (CE) nr. 1925/2006 ale Parlamentului European și ale Consiliului și de abrogare a Directivei 87/250/CEE a Comisiei, a Directivei 90/496/CEE a Consiliului, a Directivei 1999/10/CE a Comisiei, a Directivei 2000/13/CE a Parlamentului European și a Consiliului, a Directivelor 2002/67/CE și 2008/5/CE ale Comisiei și a Regulamentului (CE) nr. 608/2004 al Comisiei, produsele alimentare preambalate prezintă înscrise prin etichetare următoarele elemente obligatorii:

- a) denumirea produsului: de exemplu: sandvici cu șuncă și roșii, sandvici cu unt, cașcaval și salată;
- b) lista ingredientelor;
- c) substanțe care provoacă alergii sau intoleranțe;
- d) cantitatea din anumite ingrediente sau categorii de ingrediente: șuncă x%; cașcaval y%;
- e) cantitatea netă;

- f) data-limită de consum, sub formă: „Expiră la data de ...”, cu înscrierea necodificată a zilei, lunii și anului;
- g) condiții de depozitare;
- h) o declarație nutrițională.
- Etichetarea nutrițională trebuie să conțină următoarele elemente: valoare energetică, grăsimi, acizi grași saturați, glucide, zaharuri, proteine, sare, în această ordine:
- Declarație nutrițională 100 g
- Valoare energetică KJ/kcal
- Grăsimi g din care
- Acizi grași saturați g
- Glucide g din care
- Zaharuri g
- Proteine g
- Sare g
- Mențiunile nutriționale se prezintă, în funcție de spațiul disponibil, sub formă de tabel cu numele aliniate, iar în cazul în care spațiul nu permite, declarația este prezentată în format liniar:
- i) mențiune privind lotul; în cazul în care data-limită de consum se înscrie sub forma zi, lună, an, nu este necesară înscrierea lotului;
- j) având în vedere destinația acestor produse, este necesară înscripționarea unor elemente de avertizare, astfel: „PRODUS DISTRIBUIT GRATUIT”.
- În cazul produselor distribuite de unitățile de alimentație publică și care nu se supun prevederilor definiției „produs alimentar preambalat”, se va indica la livrare, printr-un document scris care însoțește produsele: denumirea produsului, substanțe care provoacă alergii sau intoleranțe, o mențiune privind lotul - data producerii și sigla „PRODUS DISTRIBUIT GRATUIT”;
- k) numele și adresa operatorului din sectorul alimentar împuternicit cu informarea consumatorilor.

Extras Caiet de sarcini

Suplimentar celor expuse mai sus, învedereăm că documentația solicită ca suportul alimentar să fie ”însoțit de ustensile sigilate necesare consumului în condiții optime de igienă” și ”ambalaj de unică folosință”.

Conform ofertei GAB PAVOLUX, au fost ofertate următoarele costuri: „Ambalajele de unică folosință necesare (caserole/folii/tacâmuri/șervețele/etc) = 0,30 lei/porție” — parte din cei 0,93 lei/porție alocați preparării hranei.

Suma de 0,30 lei/porție pare insuficientă pentru a acoperi, simultan:

- două seturi de caserole: bol/caserolă pentru supă/ciorbă+capac; caserole fel de bază + capac, caserola pentru salată cu capac, ambalaj individual, folie, tacâmuri sigilate, șervețele,

plus

- costul de tipărire/aplicare a unei etichete complete cu declarație nutrițională individualizată pe fiecare porție (pe fiecare caserolă) — cerință care presupune, de regulă, etichete printate specific (nu simple etichete generice), cu atât mai mult cu cât rețetele variază zilnic.

Nivelul redus al prețului, precum și diferența de peste 3 ori față de fundamentarea mult mai detaliată indicată de Subscrisa ridică suspiciunea unui preț neobișnuit de scăzut la acest capitol de cost și se impunea a fi clarificată de comisia de evaluare.

În consecință, se constată că suma de doar 0,30 lei/porție pentru caserolă/ambalaj individual (ciorbă/supă+fel de bază), folie, tacâmuri sigilate, șervețele, precum și pentru costul de tipărire/aplicare a unei etichete complete cu declarație nutrițională, este vădit derizorie și constituie un preț neobișnuit de scăzut ce se impunea a fi clarificat de comisia de evaluare. Comisia de evaluare a omis să constate caracterul nerealist al acestei componente de preț.

Potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016:

*(1) În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

*(2) **Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente** privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

*(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, **oferta va fi considerată neconformă**.*

Articolul 137 alin. (3) lit. d) din Normele de aplicare (HG nr. 395/2016) stipulează imperativ:

*„Oferta este considerată neconformă în următoarele cazuri: (...) **b) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, astfel încât cheltuielile operaționale să fie acoperite în mod real**”.*

Comisia de evaluare nu a analizat oferta GAB PAVOLUX SRL în conformitate cu obligația instituită în sarcina sa de prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, se impune a fi constatat și sancționat faptul că, în ceea ce privește oferta GAB PAVOLUX SRL, Comisia de evaluare a omis să analizeze în mod real și temeinic componenta de preț aferentă ambalajelor+ etichetării. În situația în care ar fi realizat o evaluare temeinică a prețului ofertat, Comisia de evaluare ar fi constatat că suma de 0,30 lei fără TVA/porție alocată este una nerealistă

O propunere financiară care nu acoperă cheltuielile operaționale sau construită pe omiterea elementelor de cost, trebuia declarată **neconformă și respinsă de comisie**.

Transferarea unor cheltuieli în costul materiei prime, pentru a obține artificial punctajul maxim pentru componenta tehnică, este un comportament nelegal.

7.2. Nelegalitatea evaluării rezultă și din lipsa sancționării/clarificării inconsecvenței între justificarea narativă și meniurile efectiv prezentate/calculate

În cadrul ofertei GAB PAVOLUX SRL, Anexa 2, punctul C, ofertantul afirmă următoarele:

"Subscrisa a prezentat modalitatea de calcul al costului cu materia primă folosită, luând în considerare 12 propuneri de meniuri (6 variante cu masă caldă și 6 variante cu pachet alimentar), cu gramaje bine definite și s-a făcut o medie a costurilor implicate."

Însă, contrar celor expuse mai sus, oferta prezentată conține și fundamentează numeric doar 6 meniuri, toate de tip „masă caldă” (ciorbă/supă + fel principal + fruct).

Rugăm Consiliul să observe că nu există nicio variantă de tip „pachet alimentar” (sandviciuri) prezentată sau calculată.

Media declarată de 12,51 lei/porție a fost verificată aritmetic și corespunde exact celor 6 meniuri prezentate — confirmând că, în realitate, calculul s-a bazat pe 6 meniuri, nu pe 12 cum se afirmă în text.

Prin urmare, Comisia de evaluare avea obligația de a sancționa inconsecvențele din justificarea prețului prezentată de GAB PAVOLUX SRL.

7.3. Ofertantul prezintă variante de meniu care generează pierderi reale, cuantificabile

Din analiza variantei de meniu nr. 4 "Ciorbă de pui a la grec" 200ml + "Piept de curcan cu piure de cartofi și salată de varză" 250g + portocală 160g, rezultă următoarele un cost de materie primă de 13,56 lei/porție (conform propriului calcul detaliat pe ingrediente depus de GAB).

Raportat la cele expuse, trebuie reținut că, prepararea hranei (0,93 lei/porție) și transportul (0,06 lei/porție) sunt, conform metodologiei proprii GAB PAVOLUX, costuri FIXE, independente de meniul zilei (medii lunare de utilități, salarii, ambalaje, combustibil etc., care nu variază în funcție de rețeta gătită).

Prin urmare, costul total (real) al zilei în care s-ar servi acest meniu este:

$$13,56 + 0,93 + 0,06 = 14,55 \text{ lei/porție}$$

Prețul de 14,55/porție este semnificativ mai mare decât prețul încasat efectiv în acea zi de 13,50 lei/porție (fix), indiferent de meniu.

Din calculele expuse, rezultă o pierdere reală de 1,05 lei/porție pentru această zi specifică.

Deși prețul global al ofertei (13,50 lei/porție) nu poate fi calificat singur drept „preț aparent neobișnuit de scăzut”, situația expusă anterior este diferită. Concret, Ofertantul și-a construit, prin propriile date depuse ca fundamentare a factorului de evaluare cu ponderea cea mai mare (PMP, 50%), un scenariu intern în care una din cele 6 zile reprezentative folosite ca bază de calcul generează o pierdere clară și cuantificabilă. Autoritatea contractantă avea obligația de a analiza prețul ofertat și, în baza mecanismului de justificare a prețului/componentelor de preț neobișnuit de scăzute (art. 210 și urm. din Legea nr. 98/2016), avea obligația de a clarifica aceste componente.

7.4. Structura celor 6 meniuri nu corespunde săptămânii școlare de 5 zile lucrătoare

Cele 6 meniuri prezentate nu sunt etichetate pe zile ale săptămânii. Elevii frecventează cursurile luni-vineri (5 zile), deci o săptămână reală de servire presupune 5 meniuri distincte, nu 6.

Media pe cele 6 meniuri este 12,51 lei/porție. Recalculând media pe orice combinație de 5 din cele 6 meniuri, rezultatul variază între 12,29 lei (dacă se elimină meniul cel mai scump) și 12,87 lei (dacă se elimină meniul cel mai ieftin) — o marjă de aproape 0,58 lei, aplicată exact factorului de evaluare cu ponderea cea mai mare din punctaj (Ponderea Materiei Prime, 50%).

Prin urmare, raportat la cele expuse, Autoritatea Contractantă avea obligația de a clarifica varianta de meniuri avută în vedere de GAB PAVOLUX SRL în momentul determinării mediei de cost a meniului.

7.5. Nelegalitatea evaluării rezultă și din lipsa sancționării/clarificării inconsecvenței bazei de raportare în interiorul aceluiași calcul de cost- 73.600 vs 180.000 porții/lună

Din analiza ofertei GAB PAVOLUX SRL, rezultă că în cadrul aceleiași secțiuni „Cost preparare hrana ofertat”, ofertantul a folosit două baze de raportare diferite pentru cele două componente de cost: (a) costurile fixe (energie electrică, chirie spațiu utilat, gaz, apă/canal, DDD, salubritate, SSM — total 30.739,96 lei/lună) sunt raportate la „numărul maxim de porții lunare $9.000 \times 20 = 180.000$ porții”, capacitate totală declarată a societății, nelegată explicit de acest contract; (b) costurile cu personalul (25.760 lei/lună) sunt raportate la „73.600 porții/lună (3.680 porții zilnice x 20 zile/lună)” — volumul specific și maxim al ACESTUI contract, conform estimărilor autorității contractante.

Precizăm că autoritatea contractantă a estimat necesarul acestui contract la maximum 3.680 porții/zi (echivalent 73.600 porții/lună, respectiv 2.649.600 porții pe durata de 48 de luni a acordului-cadru).

Alocarea costurilor fixe la o bază de 180.000 porții/lună — o cifră care reprezintă capacitatea TOTALĂ declarată a societății, prezumtiv împărțită cu alte contracte pe care GAB le derulează — diluează artificial costul fix imputabil efectiv acestui contract. Dacă

costurile fixe s-ar raporta consecvent la același volum folosit pentru costurile de personal (73.600 porții/lună), rezultatul ar fi: $30.739,96 / 73.600 = 0,4177$ lei/porție, față de cei 0,17 lei/porție declarați — o diferență de aproximativ 0,25 lei/porție.

Recalculând costul de preparare a hranei cu baza de raportare corectată (0,4177 lei/porție în loc de 0,17 lei/porție), totalul componentei „preparare hrană” ar deveni aproximativ 1,18 lei/porție, față de cei 0,93 lei/porție declarați — o creștere de circa 0,25 lei/porție care nu este reflectată nicăieri în prețul total ofertat (fix, la 13,50 lei/porție).

Aspectele expuse mai sus se impuneau a fi analizate de Autoritate și clarificate cu ofertantul, întrucât pun sub semnul întrebării nivelul declarat al ponderii materiei prime de 92,67%.

Amintim că ponderea materiei prime este factor de evaluare, astfel că Autoritatea avea obligația de a analiza o eventuală subestimare a costurilor de preparare.

Raportat la cele expuse, comisia de evaluare avea obligația de a clarifica cu GAB PAVOLUX SRL consecințele utilizării a două baze de raportare diferite (73.600 vs. 180.000 porții/lună) în cadrul aceluiași calcul de cost, precum și o recalculare a costului de preparare folosind o bază de raportare unică și consecventă, direct legată de volumul acestui contract.

-8 - PLANUL DE UTILAJE ȘI DOTĂRI PREZENTAT NU SUSȚIN CAPACITATEA DECLARATĂ DE 9.000 PORȚII PE ZI

Conform celor afirmate de GAB PAVOLUX SRL în cadrul ofertei, aceasta ar avea o capacitate de preparare zilnică de 9000 porții de hrană.

Din Planul de utilaje depus în cadrul Anexei „Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice”, rezultă că toate echipamentele de producție (cele care determină efectiv capacitatea de gătit) sunt declarate la nivelul minim obligatoriu cerut de caietul de sarcini pentru acest contract, fără nicio rezervă sau capacitate suplimentară: Cuptor gastronomie — 4 buc (minim cerut: 4); Cuptor patiserie — 1 buc (minim: 1); Abator — 1 buc (minim: 1); Marmită 150l — 4 buc (minim: 4); Tigaie basculantă 120l — 4 buc (minim: 4); Plită gătit — 2 buc (minim: 2); Grătar — 1 buc (minim: 1). Doar echipamentele de depozitare/auxiliare sunt marginal peste minim (camere congelare 2 buc față de minim 1; camere frigorifice 3 buc față de minim 1; cutii termoizolante 215 buc față de minim 200).

Totodată, din documentele de calificare rezultă un singur punct de lucru autorizat DSP/DSV pentru prepararea hranei. Din analiza ofertei nu a fost identificat niciun alt

spațiu, bucătărie sau punct de lucru suplimentar care să susțină o capacitate de producție distinctă sau cumulată de 9.000 porții/zi

Echipamentele declarate corespund unei capacități de producție dimensionate pentru volumul acestui contract (maximum 3.680 porții/zi), nu pentru 9.000 porții/zi cum afirmă GAB PAVOLUX SRL. Nu există nicio dovadă documentară (alt spațiu, utilaje suplimentare, alte autorizații DSP/DSV) care să susțină afirmația capacității totale de 9.000 porții/zi, sens în care, Autoritatea avea obligația de a clarifica declarația privind capacitatea declarată, pentru a evita orice risc ca această modalitate de ofertare să fie folosită ca bază de calcul pentru diluarea costurilor fixe.

III. CONCLUZII

Pentru motivele expuse, reiterăm solicitarea de a dispune admiterea prezentei Contestații, astfel cum a fost aceasta formulată.

ANEXĂM PREZENTEI:

ANEXA NR. 1 - Adresa nr. 5079/21.05.2026 - Comunicare privind rezultatul procedurii

ANEXA NR. 2 – Raportul procedurii nr. 5078/21.05.2026

ANEXA NR. 3- Adresa CNSC nr. 50312/2193/C2/06.07.2026 reprezentând invitația la sediul CNSC pentru studierea dosarului cauzei

Cu deosebită considerație,
TITAN EDILITARA SRL
Prin SCPA "CEPARU ȘI IRIMIA"

ANEXA NR. 1



SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCURESTI

Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii SECTOR 4
CIF: 38248861, e-mail: office@dgauis.ro, Tel.: +40786.88.31.80
B-dul George Coșbuc Nr. 6-16, Sector 4, București



DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI ȘI CULTURII SECTOR 4	
Intrare - ieșire	
Număr	1078
Data	21.05.2025

Supun aprobării
Florina-Aurelia ENACHE
Președinte al Comisiei de evaluare

Raportul procedurii

1. Referințe:

Procedura de atribuire: Procedură proprie

Cod unic de identificare a achiziției: 38248861/2025/01

Acord cadru de: – Servicii de catering pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza Sectorului 4

Cod/Coduri CPV:

55524000-9 Servicii de catering pentru școli

55510000-8 Servicii de cantină.

Modalitatea de atribuire: Procedura offline - art. 111 coroborat cu art.68 alin 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016, anexa 2 din Legea nr. 98/ 2016

Valoarea estimată a achiziției: 36.458.496,00 lei fără TVA

Anunț de participare:

- ✓ pe site-ul www.ted.europa.eu, Numărul anunțului în JOS:
 - Identificatorul procedurii: f038f9926f2541e2afa09f803f2262d1
- ✓ pe site-ul www.dgauis.ro
 - Anunț publicitar Nr. 7235/03.06.2025
- ✓ pe site-ul www.e-licitatie.ro
 - Anunț publicitar ADV1484755/03.06.2025

2. Informații generale despre procedura de atribuire

2.1. Legislația aplicabilă

Procedura de atribuire s-a organizat în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice în România la momentul lansării procedurii de atribuire, după cum urmează:

- i. Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;



SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCURESTI

Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii SECTOR 4
CIF: 38248861, e-mail: office@dgauis.ro, Tel.: +40786.88.31.80
B-dul George Coșbuc Nr. 6-16, Sector 4, București

- ii. Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;
- iii. Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
- iv. Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare;
- v. Hotărârea nr. 23/2025 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2025;
- vi. Ordinul nr. 3.352/70/2025 privind aprobarea Listei unităților de învățământ preuniversitar incluse în Programul național "Masă sănătoasă" în anul 2025;
- vii. Hotărârea nr. 80/2025 privind repartizarea pe unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale și pe unități de învățământ a sumei prevăzute în Legea bugetului de stat pe anul 2025 nr. 9/2025 pentru finanțarea Programului național "Masă sănătoasă";
- viii. Ordinul nr. 5091/2023 privind aprobarea indicatorilor de eficiență și de impact ai Programului național "Masă sănătoasă";
- ix. Ordinul nr. 7732/2024 privind aprobarea criteriilor pentru includerea unităților de învățământ în Programul național "Masă sănătoasă";

2.2. Procedura de atribuire

Procedura de atribuire aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică/încheierii acordului cadru este: Procedură proprie.

Procedura de atribuire a fost inițiată în JOUE prin publicarea anunțului de participare și prin publicarea pe site propriu www.dgauis.ro, respectiv pe site-ul www.e-licitatie.ro.

Modul de desfășurare a procedurii de atribuire

Comisia de evaluare responsabilă de evaluarea ofertelor primite și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare/simplificat și documentația de atribuire a fost numită prin decizia autorității contractante nr. 11484 din 29.09.2025.

Procesul de evaluare s-a realizat cu sprijinul experților cooptați numiți prin decizia autorității contractante nr. 11485 din 29.09.2025.

Rapoartele experților cooptați sunt parte a dosarului achiziției.

2.3. Accesarea ofertelor

Accesarea ofertelor a avut loc la adresa: Bd. George Coșbuc, nr. 6-16, Sector 4, București, în prezența membrilor comisiei de evaluare.

Așa cum rezultă din accesarea ofertelor, au depus oferta următorii operatori economici:

1. SC GAB PAVOLUX SRL, înregistrată cu nr. 11468/29.09.2025, ora 13:34,
2. TITAN EDILITARĂ SRL, înregistrată cu nr. 11469/29.09.2025, ora 14:25,

Lista documentelor depuse de fiecare operator economic și datele principale ale fiecărei oferte:

1. Gab Pavolux SRL:
 - a. Documente de calificare;



SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii SECTOR 4
CIF: 38248861, e-mail: office@dgaub.ro, Tel.: +40786.88.31.80
B-dul George Coșbuc Nr. 6-16, Sector 4, București

- b. Propunere tehnică;
- c. Propunere financiară;
2. Titan Edilitara SRL:
 - a. Documente de calificare;
 - b. Propunere tehnică;
 - c. Propunere financiară;

2.3.1. Contextul procedural – punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. 916/C2/294/26.03.2026

Prezentul raport al procedurii este întocmit în vederea punerii în aplicare a Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 916/C2/294 din 26.03.2026, prin care a fost admisă contestația formulată de SC GAB PAVOLUX SRL și s-a anulat Raportul procedurii nr. 542/21.01.2026 în partea privind decizia de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă fiind obligată să continue procedura de atribuire.

În vederea punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 916/C2/294/26.03.2026, comisia de evaluare a fost reinvestită și a procedat la verificarea actelor procedurale anterioare, în temeiul obligației prevăzute la art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 de a adopta „măsurile necesare restabilirii legalității”. Cu această ocazie, comisia de evaluare a constatat existența unei erori materiale de calcul în partea privind aplicarea criteriului de atribuire, eroare ce a determinat un clasament necorespunzător aplicării corecte a algoritmului din documentația de atribuire.

Eroarea constatată constă în aplicarea incorectă a algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire pentru factorii de evaluare „Experiența și calificarea personalului de specialitate al ofertantului” (40 puncte) și „Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție – PMP” (50 puncte). Datele de intrare ale evaluării (componența echipelor de bucătari, sumele punctelor individuale, ponderile materiei prime declarate, valorile financiare oferite) preluate din ofertele depuse la data de 29.09.2025 rămân neschimbate; se modifică exclusiv rezultatul aplicării algoritmului asupra acestor date.

2.4. Procesul de evaluare a ofertelor

2.4.1. Calificarea ofertanților/candidaților

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în oferta depusă și în documentele ce o însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea documentelor suport depuse pentru îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 13075 din 05.11.2025 și în procesul-verbal nr. 5042 din 20.05.2026, care sunt parte a dosarului achiziției.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți/candidați au îndeplinit condițiile de participare:

Nr. crt.	Ofertant/candidat	Motivul care a stat la baza deciziei
1.	SC GAB PAVOLUX SRL	Oferta este admisibilă pentru etapa de evaluare a documentelor de calificare.



SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii SECTOR 4
CIF: 38248861, e-mail: office@dgauis.ro, Tel.: +40786.88.31.80
B-dul George Coșbuc Nr. 6-16, Sector 4, București

Nr. crt.	Ofertant/candidat	Motivele care au stat la baza deciziei
2.	TITAN EDILITARA SRL	Oferta este admisibilă pentru etapa de evaluare a documentelor de calificare.

2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 13075 din 05.11.2025 și în procesul-verbal nr. 5042 din 20.05.2026, care sunt parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare.

Aplicare punctaj factor de evaluare:

Nr. Crt.	Ofertant	Punctaj total factor de evaluare tehnic
1.	SC GAB PAVOLUX SRL	87,42 puncte
2.	TITAN EDILITARA SRL	86,05 puncte

2.4.3 Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice;
- asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 13075 din data 05.11.2025 și în procesul-verbal nr. 5042 din 20.05.2026, care sunt parte a dosarului achiziției

În urma evaluării propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare.

Aplicare punctaj factor de evaluare:

Nr. Crt.	Ofertant	Valoare ofertă financiară lei fără TVA	Punctaj factor de evaluare financiar
1.	SC GAB PAVOLUX SRL	35.769.600	10 puncte
2.	TITAN EDILITARA SRL	35.769.600	10 puncte



SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii SECTOR 4
CIF: 38248861, e-mail: office@dgauis.ro, Tel.: +40786.88.31.80
B-dul George Coșbuc Nr. 6-16, Sector 4, București

2.4.4 Rezultatul evaluării ofertelor

Rezultatul evaluării ofertelor prezentate de Ofertanți sunt prezentate în tabelul de mai jos:

Numele Ofertantului	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
SC GAB PAVOLUX SRL	DA	-
TITAN EDILITARA SRL	DA	-

2.4.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

Procesul de verificare s-a realizat cu sprijinul experților cooptați numiți prin decizia nr. 11485 din 29.09.2025 și înregistrările se bazează pe informațiile reflectate în raportul experților cooptați și rezumate în notele incluse în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor.

Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de Ofertanți în oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta. Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică și financiară se regăsesc în procesul verbal nr. 5042 din data 20.05.2026, care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare și este parte a dosarului achiziției.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat sunt identificate mai jos:

Nr. Crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1	SC GAB PAVOLUX SRL	87,42 puncte pentru oferta tehnică 10 puncte pentru oferta financiară Total 97,42 puncte	I
2	TITAN EDILITARA SRL	86,05 puncte pentru oferta tehnică 10 puncte pentru oferta financiară Total 96,05 puncte	II

2.4.6 Desfășurarea etapei de licitație electronică

Nu este cazul.

2.4.7 Verificarea documentelor suport / dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE

Nu este cazul.



SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii SECTOR 4
CIF: 38248861, e-mail: office@dgauis.ro, Tel.: +40786.88.31.80
B-dul George Coșbuc Nr. 6-16, Sector 4, București

2.4.8 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

Ofertantul GAB PAVOLUX SRL a declarat în mod justificat că următoarele informații din oferta prezentată trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

Nr. Crt.	Referință din Propunerea Tehnică sau Propunerea Financiară
1	Propunerea tehnică integral (inclusiv Anexe)
2	Propunerea financiară integral

Ofertantul TITAN EDILITARA SRL a declarat în mod justificat că următoarele părți/informații din Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară prezentate mai jos au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală:

Nr. Crt.	Referința din Propunerea Tehnică
1	Formularul de oferta tehnica
2	Anexa 9 — Schița flux;
3	Anexa 10 - Extras contracte angajator din Registrul de Evidenta a Salariaților;
4	Anexa 11 - MANOLE NICOLETA - SALARIAT - Contract individual de munca nr. 49/18.10.2004, Adeverința nr. 33897/25.08.2022, BUCĂTAR- Diploma de absolvire a Scolii profesionale comerciale calificare bucătar - ospătar seria H nr.1553776/1992 eliberata cu nr. 4/01.10.1992; Certificat nr. 136 din 06.03.2025 privind absolvirea cursului de igienă conform OMS 2.209/4.469/2022; Fisa de aptitudini f.n. din 16.09.2025
5	Anexa 12 - JURA MARIOARA - SALARIAT- Contract individual de munca nr.424/ 02.03.2009, Act adițional nr.39/28.05.2009 la CIM, Carnet de munca MM, nr.277320; BUCĂTAR - Diploma bacalaureat - lucrător în alimentația publică (bucătar) seria J nr.51258 eliberata cu nr.107/10.10.1991, Certificat nr. 1495 din 23.10.2024 privind absolvirea cursului de igienă conform OMS 2.209/4.469/2022; Fisa de aptitudini nr.1122 din 10.06.2025
6	Anexa 13-DUBEI NATALIA - SALARIAT Contract individual de munca nr. 355/01.08.2008; Carnet de munca seria Bf, nr.0508864; Extras salariat din REGES; BUCĂTAR - Certificat de absolvire a cursului de calificare în meseria bucătar seria M nr.0000330 eliberat cu nr.8540/01.11.2000, Certificat nr. 10828 din 21.09.2022 privind absolvirea cursului de igienă conform OMS 1.225/5.031/2003; Fisa de aptitudini nr. 1123 din 10.06.2025;
7	Anexa 14 - ANITOIU LILI- SALARIAT- Contract individual de munca nr.57/04.11.2004, Adeverința nr.33896/25.08.2022; - BUCĂTAR- Curriculum Vitae+ Diploma de absolvire cursului de calificare bucătar- cofetar-ospătar nr.37/14.06.1989;



SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCURESTI

Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii SECTOR 4
CIF: 38248861, e-mail: office@dgauis.ro, Tel.: +40786.88.31.80
B-dul George Coșbuc Nr. 6-16, Sector 4, București

Nr. Crt.	Referința din Propunerea Tehnică
	Certificat nr. 98 din 06.03.2025 privind absolvirea cursului de igienă conform OMS 2.209/4.469/ 2022; Fisa de aptitudini f.n. din 16.09.2025;
8	Anexa 15 - SILAGHI MARIOARA - SALARIAT - Contract individual de munca nr. 1077/ 13.12.2018; Adeverința nr.49884/ 26.08.2022; Carnet de munca seria Bc, nr.0109013; Extras salariat din REGES; BUCĂTAR - Certificat de absolvire a cursului de calificare in meseria bucătar seria M nr.287170/07.1995 eliberat cu nr.2770/16.08.1995, Certificat nr.678 din 08.12.2022 privind absolvirea cursului de igienă conform OMS 1.225/5.031/2003; Fisa de aptitudini nr.5517/12.05.2025;
9	Anexa 16 - GUIA LENUTA RODICA - SALARIAT - Contract individual de munca nr.359/01.08.2008; Carnet de munca seria MPS, nr.1193946; BUCATAR - de calificare profesionala - Bucătar seria B, nr.0003228 eliberat cu nr.420/12.05.2005; Certificat nr. 10841 din 22.10.2022 privind absolvirea cursului de igienă conform OMS 1.225/5.031/2003; Fisa de aptitudini nr.1351/09.07.2025;
10	Anexa 17 -GIUVELIC MARIOARA – SALARIAT- Contract individual de munca nr.496/ 27.03.2010; Contract individual de munca nr.477276/25.11.2009; Decizia nr.57/25.03.2010 încetare CIM; Contract individual de munca nr. 311543/20.10.2004 si Act adițional nr.94/01.11.2004 la CIM; Adresa nr. 1907/17.11.2009- încetare CIM; Extras salariat din REGES;
11	Anexa 18 - BARBOS SOFIA MIHAELA - SALARIAT - Contract individual de munca nr.581/28.02.2011; Carnet de munca seria MPS, nr.492980; Extras salariat din REGES; BUCATAR - Certificat de calificare profesionala - Arta culinara - ospătar-Bucătar-cofetar - barman Duplicat la nr. 558/23.07.1991, eliberat cu nr. 4/22.01.2009, Certificat nr. 10843 din 22.10.2022 privind absolvirea cursului de igiena conform OMS 1.225/5.031/2003; Fisa de aptitudini nr. 1124/10.06.2025;
12	Anexa 19 - REBEK ANA - SALARIAT-Contract individual de munca nr.353/01.08.2008 si Act adițional nr.179/03.11.2008; BUCATAR - Certificat de absolvire a cursului de calificare in meseria bucătar seria M/2001 eliberat cu nr.9629/20.03.2003, Certificat nr. 1512 din 23.10.2024 privind absolvirea cursului de igiena conform OMS 2.209/4.469/2022; Fisa de aptitudini 2892/18.07.2025;
13	Anexa 20 -BOBOC CONSTANTIN - SALARIAT -RESPONSABIL IN DOMENIUL SECURITATII SI SANATATII IN MUNCA-Certificat de absolvire seria D, nr.0092106 - Inspector de protecția muncii
14	Anexa 21 -BOBOTAN MARIUS-PETRICĂ - SALARIAT - Contract individual de munca nr.14/08.07.2002, MANAGER AL SISTEMELOR DE MANAGEMET AL CALITATII - Inginer de industrie alimentara -Diploma de licență nr.1530/01.06.2000 - Tehnologia si controlul calității produselor alimentare; Certificat de absolvire nr.150 A.VC.H. din 09.01.2018- auditor intern SMC/SMSA, Certificat de absolvire nr. 16897/29.11.2023 - auditor intern, Decizie nr.136/06.12.2004- numire Responsabil compartiment managementul calității, fisa postului, Certificat de absolvire seria M, nr.00103373 - Manager îmbunătățire procese;

**SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**

Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii SECTOR 4
CIF: 38248861, e-mail: office@dgaus.ro, Tel.: +40786.88.31.80
B-dul George Coșbuc Nr. 6-16, Sector 4, București

Nr. Crt.	Referința din Propunerea Tehnică
15	Anexa 22 - MOANGA IONICA - SALARIAT-Contract individual de munca nr. 370/04.08.2008 si Act adițional nr.29/25.03.2009 la CIM; (conform Anexa 10 - Extras contracte angajator din Registrul de Evidenta a Salariaților); AJUTOR BUCATAR - BUCATAR - Certificat de calificare profesionala - Bucătar - seria E, nr. 0042811/08.2009 eliberat cu nr. 1968/15.09.2009; Certificat nr. 10829 din 28.10.2022 privind absolvirea cursului de igiena conform OMS 1.225/5.031/2003; Fisa de aptitudini 2832/16.07.2025;
16	Anexa 23 - SATNOIANU COSTICA- SALARIAT- Contract individual de munca nr.1097/07.06.2019; AJUTOR BUCATAR-BUCATAR-Certificat de absolvire a cursului de calificare in meseria de bucătar, seria F, nr.149132 eliberat cu m.T-653/12.10.1998, Certificat nr. 25790/20.07.2023 privind absolvirea cursului de igiena conform OMS 2.209/4.469/2022; Fisa de aptitudini nr.3649 din 15.05.2025
17	Anexa 24 - LAPADAT MARINELA -SALARIAT- Contract individual de munca m.623/19.10.2011 2011 si Act adițional nr.44/01.10.2014 la CIM; AJUTOR BUCATAR- BUCATAR- Certificat de absolvire a cursului de calificare in meseria de bucătar, seria M, nr.0307726 eliberat cu m.7946/05.09.2000; Certificat nr. 10865 din 28.10.2022 privind absolvirea cursului de igiena conform OMS 1.225/5.031/2003; Fisa de aptitudini nr.2890 din 18.12.2024
18	Anexa 25 - ALEXANDRU FLORIN SALARIAT - Contract individual de munca m.821/18.02.2015; AJUTOR BUCATAR - BUCATAR - Certificat de calificare profesionala Bucătar, seria D, nr.0113150 eliberat cu nr.372/23.11.2006; Certificat nr. 44708/13.12.2024 privind absolvirea cursului de igiena conform OMS 2.209/4.469/2022; Fisa de aptitudini nr.3645 din 15.05.2025
19	Anexa 26 - CRAUS EMILIA-ANA - SALARIAT- Contract individual de munca m.1518/ 23.08.2024; Contract individual de munca nr. 443588/27.08.2008 încetat la 08.01.2020); Act adițional m.190/27.11.2008 la CIM; Act adițional nr. 43/01.10.2014 la CIM; AJUTOR BUCATAR- BUCATAR- Certificat de calificare profesionala Bucătar, seria E, nr. 0042805 eliberat cu nr. 1962/15.09.2009; Certificat nr. 1513/06.12.2024 privind absolvirea cursului de igiena conform OMS 2.209/4.469/2022; Fisa de aptitudini nr. 1125 din 10.06.2025
20	Anexa 27 - CHIRIAC COSTEL- SALARIAT - SOFER, conform Permis; Certificat nr. 4079/19.09.2024 privind absolvirea cursului de igiena conform OMS 2.209/4.469/2022; Fisa de aptitudini nr. f.n./01.06.2025
21	Anexa 28 - SERBANESCU BOGDAN IONUT- SALARIAT- SOFER, conform Permis; Certificat nr. 446/18.04.2024 privind absolvirea cursului de igiena conform OMS 2.209/4.469/2022; Fisa de aptitudini nr.954/04.07.2024;
22	Anexa 29 - ANGHEL ION - SALARIAT - SOFER, conform Permis; Certificat nr. 44689/13.12.2024 privind absolvirea cursului de igiena conform OMS 2.209/4.469/2022; Fisa de aptitudini nr.8877/11.11.2024;

**SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**

Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii SECTOR 4
CIF: 38248861, e-mail: office@dgaus.ro, Tel.: +40786.88.31.80
B-dul George Coșbuc Nr. 6-16, Sector 4, București

Nr. Crt.	Referința din Propunerea Tehnică
23	Anexa 30 - PRICEPUTU ADRIAN-GEORGEL - SALARIAT -SOFER, conform Permis; Certificat nr. 445/18.04.2024 privind absolvirea cursului de igiena conform OMS 2.209/4.469/2022; Fisa de aptitudini nr.980/08.07.2026;
24	Anexa 31 -ALEXANDRU SANDU - SALARIAT -SOFER, conform Permis; Certificat nr. 20298/20.07.2023 privind absolvirea cursului de igiena conform OMS 2.209/4.469/2022; Fisa de aptitudini nr.8878/11.11.2024;
25	Anexa 32 - NEICONI ALINA-DANIELA- SALARIAT - Contract individual de munca nr.965/03.10.2017; INGINER INDUSTRIE ALIMENTARA- Diploma de licența seria B, nr.0141818/11.02.2011 - Extracte si aditivi naturali alimentari; Certificat nr.664 din 08.12.2022 privind absolvirea cursului de igiena conform OMS 1.225/5.031/2003; Fisa de aptitudini nr.5516/12.05.2025
26	Anexa 33 - MATEI NICOLETA-SALARIAT - Contract individual de munca nr.1216/31.03.2021; - INGINER INDUSTRIE ALIMENTARA- Diploma de inginer seria IA, nr.0147611/23.07.2020- Ingineria produselor alimentare; Certificat nr.20316 din 20.07.2023 privind absolvirea cursului de igiena conform OMS 2.209/4.469/2022; Fisa de aptitudini nr.3643/15.05.2025
27	Anexa 34 - SURDU (PARASCHIV) DUMITRA-DENIS- SALARIAT - Contract individual de munca nr.1091/27.03.2019; NUTRITIONIST/ ASISTENT DIETETICIAN - Diploma de master seria MA, nr.0247993/24.06.2021 - Ingineria produselor alimentare - NUTRITIE; Diploma de licența seria LA, nr.0295677/10.09.2018 -Asistenta medicala generala; Certificat de membru nr.BR 001311/19.01.2022- asistent de dietetica - grad principal in dietetica; Certificat de membru nr. BR 001311/30.10.2018 - asistent de dietetica - grad principal in dietetica; Adeverința seria B1, nr.01816/31.01.2001- Asistent medical dietetica; Certificat nr.62, seria 000851/08.07.1999 - Dietetica;

Nr. Crt.	Referința din Propunerea Financiară
1	Deviz justificativ de costuri pentru servicii de preparare si livrare hrana
2	BAZA DE CALCUL pentru determinarea cheltuielilor cu salariile și plata contribuțiilor de asigurări sociale de stat

3 Conflict de interese

Pe durata derulării procedurii de atribuire nu au fost identificate situații de conflict de interese.

4 Concluzii și semnături

În urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 916/C2/294/26.03.2026 și a îndreptării erorii materiale de calcul din Raportul procedurii nr. 13143/06.11.2025, membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul *SC Gab Pavolux* ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în ofertă, iar



SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii SECTOR 4
CIF: 38248861, e-mail: office@dgauis.ro, Tel.: +40786.88.31.80
B-dul George Coșbuc Nr. 6-16, Sector 4, București

oferta prezentată de ofertantul *SC Titan Edilitara SRL* ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe al doilea loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în ofertă.

Nr. Crt.	Ofertant	Valoare ofertă financiară lei fără TVA	Punctaj obținut	Clasament
1	SC GAB PAVOLUX SRL	35.769.600	87,42 puncte pentru oferta tehnică 10 puncte pentru oferta financiară Total 97,42 puncte	I
2	TITAN EDILITARA SRL	35.769.600	86,05 puncte pentru oferta tehnică 10 puncte pentru oferta financiară Total 96,05 puncte	II

Drept pentru care s-a încheiat prezentul raport al procedurii într-un singur exemplar original pentru a fi inclus în dosarul achiziției.

Comisia de evaluare

Președinte *fără* drept de vot – ENACHE Florina-Aurelia
(numele, prenumele și semnătura)

Membru – GHEORGHE Cristina
(numele, prenumele și semnătură)

Membru – POP Mădălina
(numele, prenumele și semnătură)

Membru – RAICU Oana-Nicoleta
(numele, prenumele și semnătură)

ANEXA NR. 2



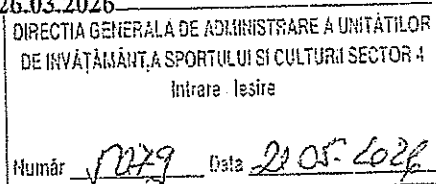
SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii SECTOR 4
CIF: 38248861, e-mail: office@dgauis.ro, Tel.: +40786.88.31.80
B-dul George Coșbuc Nr. 6-16, Sector 4, București

Comunicare privind rezultatul procedurii

de atribuire a acordului cadru având ca obiect: "SERVICII DE CATERING
PENTRU UNITĂȚILE DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DE STAT DE PE
RAZA SECTORULUI 4" inițiată prin Anunț publicitar SEAP nr. ADV1484755 din
03.06.2025, urmare a reluării procedurii, după punerea în aplicare a Deciziei
Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor
nr. 916/C2/294 din 26.03.2026

Către: Titan Edilitara SRL



Având în vedere participarea dvs. cu ofertă în cadrul procedurii derulată potrivit prevederilor Normelor Interne, elaborate și aprobate în temeiul prevederilor art. 68 alin (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, privind încheierea unui acord cadru având ca obiect: "SERVICII DE CATERING PENTRU UNITĂȚILE DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DE STAT DE PE RAZA SECTORULUI 4" inițiată prin Anunț publicitar SEAP nr. ADV1484755 din 03.06.2025, vă aducem la cunoștință rezultatul procedurii:

Oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă și câștigătoare fiind clasată pe locul II în clasamentul final întocmit pentru încheierea Acordului Cadru, obținând un punctaj total de 96,05 puncte.

Oferta depusă de Gab Pavolux SRL a fost declarată câștigătoare fiind clasată pe locul I, în clasamentul final întocmit pentru încheierea Acordului Cadru, obținând un punctaj total de 97,42 puncte, conform tabel anexat.

Având în vedere faptul că Autoritatea Contractantă are obligația de a încheia acordul cadru în perioada de valabilitate a ofertelor, vă invităm la semnarea acordului cadru în data de 03.06.2026, cu excepția situației în care termenul se va decala ca urmare a depunerii de contestații cu privire la rezultatul procedurii, aspect care vă va fi adus la cunoștință.

DIRECTOR GENERAL
Ana-Maria MOCANITA

Întocmit,
Serviciul Dezvoltare și
Urmărire Contracte
Șef Serviciu
Florina-Aurelia ENACHE



SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCURESTI

Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii SECTOR 4

CIF: 38248861, e-mail: office@dgaus.ro, Tel.: +40786.88.31.80

B-dul George Coșbuc Nr. 6-16, Sector 4, București

DENUMIRE FACTOR EVALUARE	DESCRIEREA CERINTEI AUTORITATII SI PONDERE ALOCATA	PONDERE OBTINUTA DE TITAN EDITARA SRL MODUL DE INDEPLINIRE	PONDERE OBTINUTA DE GAB PAVOLUX SRL MODUL DE INDEPLINIRE																																																							
Prețul ofertei 10%	Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ 10 puncte	Ofertantul a prezentat Formularul de oferta, însoțit de anexe, Centralizator cuprinzând categoriile de activități/elementele principale, respectiv un Preț unitar ofertat de 13,50 lei fără TVA / porție, pentru numărul total de porții de 2.649.600, cu o valoare totală a acordului-cadru de: 35.769.600 lei fără TVA, 39.704.256 lei cu TVA. Punctaj preț: 10 puncte	Ofertantul a prezentat Formularul de oferta, însoțit de anexe, Centralizator cuprinzând categoriile de activități/elementele principale, respectiv un Preț unitar ofertat de 13,50 lei fără TVA / porție, pentru numărul total de porții de 2.649.600, cu o valoare totală a acordului-cadru de: 35.769.600 lei fără TVA, 39.704.256 lei cu TVA. Punctaj preț: 10 puncte																																																							
Experiența și calificarea personalului de specialitate a oferantului 40%	Prin personal de specialitate se înțelege 8 bucătari. Fiecare ofertant va prezenta un centralizator cu personalul nominalizat pe poziția bucatar în ordinea descrescătoare a vechimii. Pentru fiecare specialist-bucătar din cei 8 nominalizați în oferta se vor prezenta documente din care sa reiasa numărul de ani ca experienta profesionala. Punctajul pentru factorul de evaluare experienta și calificarea personalului de	Situația personalului nominalizat – TITAN EDITARA S.R.L. <table><tr><th>Nr. crt.</th><th>Nume și prenume</th><th>Experiența (ani/luni)</th><th>Interval de încadrare conform grilei</th><th>Puncte individuale</th></tr><tr><td>1</td><td>Manole Nicoleta</td><td>27 ani 10 luni</td><td>> 20 ani</td><td>4 p</td></tr><tr><td>2</td><td>Jura Mariotara</td><td>24 ani 9 luni</td><td>> 20 ani</td><td>4 p</td></tr><tr><td>3</td><td>Dubei Metalia</td><td>22 ani 7 luni</td><td>> 20 ani</td><td>4 p</td></tr><tr><td>4</td><td>Anitoiu Lilii</td><td>23 ani 1 lună</td><td>> 20 ani</td><td>4 p</td></tr><tr><td>5</td><td>Silaghi Mariotara</td><td>26 ani 2 luni</td><td>> 20 ani</td><td>4 p</td></tr></table>	Nr. crt.	Nume și prenume	Experiența (ani/luni)	Interval de încadrare conform grilei	Puncte individuale	1	Manole Nicoleta	27 ani 10 luni	> 20 ani	4 p	2	Jura Mariotara	24 ani 9 luni	> 20 ani	4 p	3	Dubei Metalia	22 ani 7 luni	> 20 ani	4 p	4	Anitoiu Lilii	23 ani 1 lună	> 20 ani	4 p	5	Silaghi Mariotara	26 ani 2 luni	> 20 ani	4 p	Situația personalului nominalizat – GAB PAVOLUX S.R.L. <table><tr><th>Nr. crt.</th><th>Nume și prenume</th><th>Experiența (ani/luni)</th><th>Interval de încadrare conform grilei</th><th>Puncte individuale</th></tr><tr><td>1</td><td>Panaet Elena Puica</td><td>34 ani</td><td>> 20 ani</td><td>4 p</td></tr><tr><td>2</td><td>Marinas Vasilica</td><td>31 ani</td><td>> 20 ani</td><td>4 p</td></tr><tr><td>3</td><td>Banabac Constantina</td><td>27 ani</td><td>> 20 ani</td><td>4 p</td></tr><tr><td>4</td><td>Tanasescu Stanica Ramona</td><td>24 ani</td><td>> 20 ani</td><td>4 p</td></tr></table>	Nr. crt.	Nume și prenume	Experiența (ani/luni)	Interval de încadrare conform grilei	Puncte individuale	1	Panaet Elena Puica	34 ani	> 20 ani	4 p	2	Marinas Vasilica	31 ani	> 20 ani	4 p	3	Banabac Constantina	27 ani	> 20 ani	4 p	4	Tanasescu Stanica Ramona	24 ani	> 20 ani	4 p
Nr. crt.	Nume și prenume	Experiența (ani/luni)	Interval de încadrare conform grilei	Puncte individuale																																																						
1	Manole Nicoleta	27 ani 10 luni	> 20 ani	4 p																																																						
2	Jura Mariotara	24 ani 9 luni	> 20 ani	4 p																																																						
3	Dubei Metalia	22 ani 7 luni	> 20 ani	4 p																																																						
4	Anitoiu Lilii	23 ani 1 lună	> 20 ani	4 p																																																						
5	Silaghi Mariotara	26 ani 2 luni	> 20 ani	4 p																																																						
Nr. crt.	Nume și prenume	Experiența (ani/luni)	Interval de încadrare conform grilei	Puncte individuale																																																						
1	Panaet Elena Puica	34 ani	> 20 ani	4 p																																																						
2	Marinas Vasilica	31 ani	> 20 ani	4 p																																																						
3	Banabac Constantina	27 ani	> 20 ani	4 p																																																						
4	Tanasescu Stanica Ramona	24 ani	> 20 ani	4 p																																																						

SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI



Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii SECTOR 4

CIF: 38248861, e-mail: office@dgaus.ro, Tel.: +40786.88.31.80

B-dul George Coșbuc Nr. 6-16, Sector 4, București

DENUMIRE FACTOR EVALUARE	DESCRIEREA CERINTEI AUTORITATII SI PONDERE ALOCATA	PONDERE OBTINUTA DE TITAN EDILITARA SRL MODUL DE INDEPLINIRE					PONDERE OBTINUTA DE GAB PAVOLUX SRL MODUL DE INDEPLINIRE				
	specialitate al ofertantului se vor puncta cei 8 bucatari nominalizati in propunerea tehnica Algoritm de calcul: a) Pentru experiență bucatar mai mare de 5 ani și până la 10 ani inclusiv se acordă punctajul - 1 punct; b) Pentru experiență bucatar mai mare de 10 ani și până la 15 ani inclusiv - 2 puncte; c) Pentru experiență bucatar mai mare de 15 ani și până la 20 ani inclusiv - 3 puncte d) Pentru experiență bucatar mai mare de 20 ani - 4 puncte e) Pentru experiență bucatar de 5 ani se acorda 0 puncte Se vor puncta toate cele 8 persoane nominalizate ca "bucatar" in cadrul ofertei, punctajul factorului de evaluare se va calcula dupa cum urmeaza:	6	Guia Lenuța Rodica	20 ani 3 luni	> 20 ani	4 p	5	Slăgaciuc Maria	22 ani	> 20 ani	4 p
		7	Giuvelic Marioara	20 ani 11 luni	> 20 ani	4 p	6	Morararu Mihaela	21 ani	> 20 ani	4 p
		8	Barboș Sofia Mihaela	16 ani 8 luni	> 15 ani și ≤ 20 ani	3 p	7	Baboi Maria	17 ani	> 15 ani și ≤ 20 ani	3 p
		9	Rebek Ana	16 ani 11 luni	> 15 ani și ≤ 20 ani	3 p	8	Nitulescu Bogdan	15 ani	> 10 ani și ≤ 15 ani	2 p
		TOTAL					TOTAL				
		31 puncte					29 puncte				

Notă: conform Factorului de evaluare "Experiența și calificarea personalului de specialitate a ofertantului" din cadrul fișei de date:
"Prin personal de specialitate se înțelege 8 bucătari.
Fiecare ofertant va prezenta un centralizator cu personalul nominalizat pe poziția bucatar în ordinea descrescătoare a vechimii.

Prin aplicarea algoritmului de calcul, oferta GAB PAVOLUX S.R.L. primește punctajul de 37,42 de puncte = (29 puncte/31 puncte) x 40.



SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCURESTI

Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii SECTOR 4

CIF: 36248861, e-mail: office@dgaus.ro, Tel.: +40786.88.31.80

B-dul George Coșbuc Nr. 6-16, Sector 4, București

DENUMIRE FACTOR EVALUARE	DESCRIEREA CERINTEI AUTORTATI SI PONDERE ALOCATA	PONDERE OBTINUTA DE TITAN EDILITARA SRL MODUL DE INDEPLINIRE	PONDERE OBTINUTA DE GAB PAVOLUX SRL MODUL DE INDEPLINIRE
	Ofertei care obtine valoarea cea mai mare a punctelor insumate pentru experienta fiecarui bucatar (si implicit a tuturor celorl 8) i se va acorda punctajul maxim de 40 puncte. Restul ofertelor vor fi punctate dupa cum urmeaza: (Suma punctelor pentru experienta celor 8 bucatari ale ofertei n/Suma punctelor maxim obtinute pentru echipa de 8 bucatari) x40 pct	<i>Pentru fiecare specialist-bucatar din cei 8 nominalizati in oferta se vor prezenta documente din care sa reiasa numarul de ani ca experienta profesionala.</i> Astfel, punctajul total pentru primii 8 bucatari din cadrul centralizatorului prezentat in propunerea tehnica este de 31 puncte. Prin aplicarea algoritmului de calcul, oferta TITAN EDILITARA S.R.L. primește punctajul maxim de 40 puncte.	
	Ex. Ofertantul A propune o echipa de 8 bucatari pentru care se acorda punctaj dupa cum urmeaza: Bucatar 1 – 0 puncte, Bucatar 2 – 4 puncte, Bucatar 3 – 4 puncte, Bucatar 4 – 4 puncte, Bucatar 5 – 4 puncte, Bucatar 6 – 4 puncte, Bucatar 7 – 4 puncte, Bucatar 8 – 4 puncte – total: 28 puncte Ofertantul B propune o echipa de 8 bucatari pentru care se acorda punctaj dupa cum urmeaza: Bucatar 1 – 0		



SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii SECTOR 4

CIF: 38248861, e-mail: office@dgaus.ro, Tel.: +40786.88.31.80

B-dul George Coșbuc Nr. 6-16, Sector 4, București

DENUMIRE FACTOR EVALUARE	DESCRIEREA CERINTEI AUTORITATII SI PONDERE ALOCATA	PONDERE OBTINUTA DE TITAN EDILITARA SRL MODUL DE INDEPLINIRE	PONDERE OBTINUTA DE GAB PAVOLUX SRL MODUL DE INDEPLINIRE
	puncte, Bucatar 2 – 3 puncte, Bucatar 3 – 3 puncte, Bucatar 4 – 3 puncte, Bucatar 5 – 3 puncte, Bucatar 6 – 3 puncte, Bucatar 7 – 3 puncte, Bucatar 8 – 3 puncte – total: 21 puncte Ofertantului A i se acorda pentru factorul de evaluare 40 puncte Ofertantului B i se acorda pentru factorul de evaluare (21/28) x 40 puncte = 30 puncte		
Pondere pentru materie primă din prețul total/porție – PMP 50%	Pondere pentru materie primă din prețul total/porție Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a. Nivelul minim al ponderii materiei prime din prețul total este 50%. Pentru un nivel al ponderii materiei prime din prețul total/porție mai mic decât 50%, oferta va fi considerată necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, urmând a fi declarată neconformă și respinsă;	Pentru justificarea procentului la categoria materie primă, ofertantul va depune un calcul detaliat si o declaratie pe proprie raspundere privind cele trei categorii de cost: materie primă, prepararea hranei și transport Pondere materia prime este de 92,67% susținută prin fișele de meniu și centralizatorul pe componente de preț. Prin aplicarea algoritmului de calcul, oferta GAB PAVOLUX S.R.L. primește punctajul maxim de 50 de puncte, având cea mai mare pondere a materiei prime.	Pentru justificarea procentului la categoria materie primă, ofertantul va depune un calcul detaliat si o declaratie pe proprie raspundere privind cele trei categorii de cost: materie primă, prepararea hranei și transport Pondere materia prime este de 92,67% susținută prin fișele de meniu și centralizatorul pe componente de preț. Prin aplicarea algoritmului de calcul, oferta GAB PAVOLUX S.R.L. primește punctajul maxim de 50 de puncte, având cea mai mare pondere a materiei prime.



SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii SECTOR 4

CIF: 38248861, e-mail: office@dgaui.s.ro, Tel.: +40786.88.31.80

B-dul George Coșbuc Nr. 6-16, Sector 4, București

DENUMIRE FACTOR EVALUARE	DESCRIEREA CERINTEI AUTORITATII SI PONDERE ALOCATA	PONDERE OBTINUTA DE TITAN EDILITARA SRL MODUL DE INDEPLINIRE	PONDERE OBTINUTA DE GAB PAVOLUX SRL MODUL DE INDEPLINIRE
	b. Pentru cel mai mare nivel al ponderii materiei prime din prețul total/porție se acordă punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 50 puncte; c. Pentru celelalte niveluri ale ponderii materiei prime justificate prin calcule la nivelul ofertei din prețul total/porție, punctajul pentru factorul de evaluare Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție se calculează astfel: $PMP(n) = (MP(n) / MP_{maxim}) \times [50],$ unde: $PMP(n)$ - punctajul acordat nivelului n al ponderii materiei prime din prețul total/porție $MP(n)$ - ponderea materiei prime din prețul total/porție al ofertei aflată sub evaluare (n) MP_{maxim} - nivelul cel mai ridicat al ponderii materiei prime din prețul total/porție		



SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii SECTOR 4
CIF: 38248861, e-mail: office@dgauis.ro, Tel.: +40786.88.31.80
B-dul George Coșbuc Nr. 6-16, Sector 4, București

DENUMIRE FACTOR EVALUARE	DESCRIEREA CERINTEI AUTORITATII SI PONDERE ALOCATA	PONDERE OBTINUTA DE TITAN EDILITARA SRL MODUL DE INDEPLINIRE	PONDERE OBTINUTA DE GAB PAVOLUX SRL MODUL DE INDEPLINIRE
	Modalitate de indeplinire: Pentru justificarea procentului la categoria materie primă, ofertantul va depune un calcul detaliat si o declaratie pe proprie raspundere privind cele trei categorii de cost: materie primă, prepararea hranei și transport		
Punctaj total		PUNCTAJ TOTAL COMPONENTA TEHNICĂ TOTAL EDILITARA S.R.L. ESTE DE 86,05 PUNCTE. PUNCTAJ TOTAL OFERTĂ: 10+86,05=96,05 puncte – locul 2.	PUNCTAJ TOTAL COMPONENTA TEHNICĂ GAB PAVOLUX S.R.L. ESTE DE 87,42 PUNCTE PUNCTAJ TOTAL OFERTĂ: 10+87,42=97,42 puncte – locul 1.

Întocmit,
Serviciul Dezvoltare și Urmărire Contracte
Șef Serviciu
Florina-Anașia ENACHE

ANEXA NR. 3



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 50312/2193/C2/06.07.2026

**CEPARU ȘI IRIMIA - Societate Civilă
Profesională de Avocați, pentru TITAN
EDILITARA SRL**

Email: office@ceparu-irimia.ro

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației nr. 843/02.06.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 40735/03.06.2026, cu privire la procedura proprie, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **Servicii de catering pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza Sectorului 4**, de către DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI ȘI CULTURII SECTOR 4, în calitate de autoritate contractantă, vă comunicăm faptul că dosarul cauzei, poate fi studiat la sediul instituției noastre, cu excepția documentelor declarate confidențiale, în data de **08.07.2026**, în intervalul orar 11:00-13:00, sens în care este necesar ca delegatul dvs. să aibă asupra sa o împuternicire însoțită de actul de identitate, precum și un stick usb 3.0.

Pentru a nu afecta soluționarea cu celeritate a contestației, vă rugăm să aveți în vedere că eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei pot fi depuse la Consiliu (cu prioritate prin e-mail) și la părți, cel mai târziu la data de **09.07.2026**.

În situația în care, eventual, renunțați la solicitarea de studiere a dosarului, ne veți înștiința, în scris, în termenul mai sus precizat.

Notă: Vă rugăm să ne confirmați, de îndată, prin e-mail, primirea acestei corespondențe, prin remiterea acesteia purtând numărul și data de înregistrare la dvs.

PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU

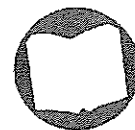
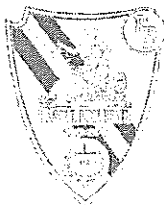
PREȘEDINTE COMPLET 2,
Maria-Marinela PĂUN

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei SCPA CEFARU L. IRIMIA

ÎNPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ



Seria B 9756956 /2026

Domnul/doamna avocat CEFARU, IRIMIA FIUP, KOJMAN, MIHAI, MELCEA, CEFARU
se împuternicește de către clientul TITAN EDILITARA SRL, AVONIS

în baza contractului de asistență juridică nr. 2857516 din 01.10.2023 să exercite
următoarele activități: REDACTARE, SEMNARE, DEPUNERE ȘI REPREZENTARE
CONȚENTAN E, STUDIU ȘI ANALIZĂ, XEROCOPIERE DOCUMENTE, RĂSCALIRE ADECVIN
ANUNȚ ȘI PARTICIPARE, ADU 1484755 / 03.06.2025

și să asiste/să reprezinte clientul în fața
COMISIULUI NAȚIONAL DE VOCAȚIONARE A COMITANTILOR

Data 20/07/2026

CLIENT / REPREZENTANT
OF CONTRACT
(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de
asistență juridică în baza căruia s-a emis prezenta împuternicire

FORMA DE EXERCITAREA PROFESIEI
prin avocat, sr

(semnătura și stampila)

Semnătura nu este necesară în situația în care forma de
exercitare a profesiei de avocat este identitatea părților, în
care caz nu este necesară nici semnătura juridică în cazul
cărui s-a emis prezenta împuternicire

Semnătura documentului și data semnării stampilei nu sunt
necesare în situația în care prezenta împuternicire este emisă
prin avocat, de către client sau reprezentantul acestuia

Tipărit la C.N. "Impresaria Națională" S.A.