



SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii SECTOR 4

CIF: 38248861, e-mail: office@dgauis.ro, Tel: +40786.88.31.80

B-dul George Coșbuc Nr. 6-16, Sector 4, București



Ref: Dosar nr. 1897/C10/2026_Contestație împotriva Documentației de atribuire privind procedura offline de atribuire a acordului cadru având ca obiect: "Servicii de catering" inițiată prin Anunț publicitar SEAP nr. ADV1527568 din 05.05.2026

Subscrisa, Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii Sector 4, în calitate de Autoritate contractantă („Autoritatea/AC”), cod de identificare fiscală: 38248861, cu sediul în Bulevardul Coșbuc George, nr. 6-16, Adresa de e-mail: office@dgauis.ro; Nr de telefon: +40 786883180; reprezentată legal prin Ana-Maria MOCĂNIȚĂ, în calitate de **Director General**, formulăm prezenta

ADRESĂ

Prin care aducem la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura offline de atribuire a acordului cadru având ca obiect: "Servicii de catering" inițiată prin Anunț publicitar SEAP nr. ADV1527568 din 05.05.2026 **suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei CNSC.**

Noul termen de depunere va fi comunicat prin publicarea pe site-ul www.dgauis.ro/în SEAP a unei informări în acest sens după pronunțarea CNSC.

DIRECTOR GENERAL

Ana-Maria MOCĂNIȚĂ

Întocmit,
Serviciul Dezvoltare și Urmărire
Contracte
Șef Serviciu
Florina-Aurelia ENACHE

DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR
DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI ȘI CULTURII SECTOR 4
Intrare / ieșire
Număr 4890 Data 18.05.2026

TM
Legal

Cabinet de
Avocat

ELENA-MIHAELA ȚUȚU

București, Sector 3,
Strada Alexandru Moruzzi Voievod Nr. 5
Bloc A13, Scara 2, Etaj 2, Ap. 36.

Tel. (+40).721.046.090
E-mail: elenamihaela.tutu@gmail.com
Cod Poștal 031152

Nr. 21/15.05.2026

Către : **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București
Fax: +40 213104642; +40 218900745, e-mail: office@cnscl.ro
SECTOR 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

În copie : **Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii Sector 4**
B-dul George Coșuc nr. 6-16, Sector 4, București
e-mail: office@dgauiis.ro

Subiect : **Contestație împotriva documentației de atribuire pentru „Servicii catering”**
Anunț SEAP: ADV1527568/05.05.2026
Anunț publicitar : 4395/05.05.2026
Cod CPV: 55524000-1 – Servicii de catering
Valoare totală estimată a acordului cadru: 65.895.001, 20 lei fără TVA;
Valoarea celui mai mare contract subsecvent: 10.982.500,20 lei fără TVA

Stimate Consiliu,

Subscrisa **DELARTE FOOD SRL**, cu sediul în Oraș Bragadiru, Str. Elena Saforului nr. 38 BIS, Parter, ap. 3, jud. Ilfov, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2012002672231, având CUI 30683886, Tel. 0727.798.668, e-mail alexandra@delarte.ro, reprezentantă legal prin administrator, dna. Milea Andreea-Alexandra și convențional în această procedură de Elena-Mihaela Țuțu Cabinet de Avocat, cu datele de contact din en-tete, prin Avocat Titular Elena-Mihaela Țuțu, e-mail elenamihaela.tutu@gmail.com, în calitate de operator economic interesat de procedura de atribuire demarată prin Anunțul publicat în SEAP: ADV1527568/05.05.2026, privind Acord cadru „Servicii catering”, Anunț publicitar 4395/05.05.2026, în contradictoriu cu,

Sector 4 BUCUREȘTI- Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii Sector 4, Lider de Asocieră (denumit în continuare DGAUISC Sector 4),

Lider de Asociere, alături de cele 22 de unități de învățământ preuniversitar menționate în Fișa de Date în calitate de membri asociați, cu sediul în București, Strada Coșbuc George, poet, Nr. 6-16, Sector: 4, Tel: + 40 786883180, e-mail: office@dgauis.ro, reprezentată legal prin Director General Ana- Maria Mocăniță, în calitate de autoritate contractantă,

în temeiul dispozițiilor art. 8, art. 10 și art. 22 din Legea 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE

Împotriva documentației de atribuire și a procedurii aferente Acordului cadru contractului având ca obiect „Servicii catering Anunțul publicat în SEAP: ADV1527568/05.05.2026, privind Acord cadru „Servicii catering”, Anunț publicitar 4395/05.05.2026, prin care vă solicităm respectuos ca prin decizia ce veți pronunța să binevoiți a dispune:

1. În principal, anularea în întregime a procedurii de atribuire, inclusiv a documentației aferentă procedurii „Servicii de catering”, publicată prin Anunțul nr. 4395/05.05.2026, incluzând: Anunțul nr. 4395/05.05.3036, Fișa de date, (documentul nr.4394/05.05.2026), Caietul de sarcini (documentul nr. 4354/04.05.2026) precum și a clarificărilor și răspunsurile la clarificări ca nelegale;
2. În subsidiar, anularea parțială a procedurii, respectiv a documentației de atribuire aferente procedurii „Servicii de catering”, publicată prin Anunțul nr. 4395/05.05.2026 și obligarea autorității contractante la remedierea punctuală a tuturor neregulilor identificate în prezenta contestație.
3. Obligarea autorității contractante la REPUBLICAREA documentației, în forma remediată, conform legii și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de publicare a documentației conforme;
4. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.
5. Solicităm acordarea accesului la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016.
6. Solicităm totodată obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate în sarcina subscrisei de prezentul litigiu.

pentru motivele arătate în cele ce urmează:

I. SITUAȚIA DE FAPT ȘI CADRUL PROCESUAL

(1) La data de 05 mai 2026, am accesat prin intermediul SEAP Anunțul publicitar publicat sub nr. ADV1527568/05.05.2026, prin care autoritatea contractantă și-a manifestat intenția de

a încheia Acordul cadru contractului având ca obiect „Servicii catering”, conform Anunțului publicitar nr. 4395/05.05.2026.

Anexa 1 – Anunțul SEAP ADV ADV1527568/05.05.2026; Documentație de atribuire (Anunț 4395, Fișa de date 4394, Caietul de Sarcini 4354 din 05 mai 2026 și formulare);

(2) Conform documentației de atribuire, procedura se întemeiază pe art. 111 din Legea 98/2016 coroborat cu dispozițiile H/G. nr. 395/2016, precum și pe Normele interne privind organizarea procedurii proprii pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor cadru ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, Norme procedurale interne, procedura aleasă fiind :

- Modalitatea de atribuire – Procedura offline- Art. 111 corob. cu art. 68 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016, Anexa 2 din Legea 98/2016;
- Sursa de finanțare: Bugetul de stat, bugetul local și alte surse legal constituite;
- Tip contract: servicii
- Cod clasificare CPV 55520000-1 Servicii Catering (Rev. 2
-

Descrierea contractului/acordului-cadru: Procedura implică încheierea unui acord-cadru pentru achiziția de „Servicii de catering”

Valoarea maximă estimată a acordului - cadru este de 65.895.001,20 lei fără TVA.

Condiții acord-cadru:

Acordul cadru se va încheia cu maxim 4 operatori economici care au depus oferta admisibilă, clasati pe primele 4 locuri după aplicarea criteriului de atribuire.

Dacă se constată egalitate de punctaje autoritatea contractantă va stabili cei patru semnatori în funcție de prețul cel mai scăzut oferat, iar dacă și acesta este egal, în funcție de punctajul obținut pentru factorul de evaluare „Pondere pentru materie primă din prețul total/porție – PMP”.

Este obligatoriu ca ofertele să se depună în format tipărit, precum și electronic (fișiere în format doc. și xls.) la Registratură Direcției Generale de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii Sector 4, situată în b-dul. George Coșbuc nr. 6-16, sector 4, București.

Nu vor fi acceptate oferte alternative.

Interesul subscrisei ca persoană vătămată și interesată de procedura de atribuire:

(3) Subscrisea, în calitate de operator economic activ pe piața serviciilor de catering pentru unități de învățământ și direct interesat să participe la prezenta procedură de atribuire, am accesat documentația de atribuire de mai sus în scopul pregătirii și depunerii ofertei la termenul stabilit.

(4) În analiza condițiilor din documentație, subscrisea am observat o serie de neconformități și neclarități, sens în care am formulat și comunicat autorității prin Lider de Asociere solicitarea de clarificări nr. 20/11.05.2026.

Anexa nr. 2 – Solicitare de clarificări;

(5) Subscrisea am solicitat într-o primă fază clarificări ce vizează cadrul legal în care se desfășoară procedura și legalitatea documentației de atribuire, dat fiind că cerințele acesteia

implică pregătirea unei documentații ample și angajarea unor costuri semnificative, implicit pregătirea resurselor materiale și tehnice solicitate pentru atribuirea acordului cadru.

(6) Autoritatea nu a răspuns la solicitările de clarificări ale subscrisei până la data menționată în Anunț de 15.05.2026, astfel că NU ne-a fost comunicat nici-o clarificare până la sfârșitul programului de lucru al autorității, orele 15.00. Cum data răspunsului la clarificări corespunde și cu ultima zi a termenului limită pentru depunerea contestației, subscrisa suntem în situația de a supuse onoratului Consiliu aspectele de nelegalitate sesizate în documentație.

(7) Întrucât am constat că aceste neconformități și neclarități ale documentației afectează în mod direct și imediat șansele subscrisei de a participa în mod egal și în condiții de legalitate în procedura de atribuire a contractului, am procedat la formularea prezentei contestații în care vom dezvolta în cele ce urmează motivele de nelegalitate ale documentației de atribuire, astfel:

II. ASPECTE REFERITOARE LA CAUȚIUNE

(8) Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea 101/2016: „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b. 30/08/2021 - litera a fost modificată prin Ordonanță 3/2021

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

(9) Având în vedere că prezenta contestație este formulată împotriva documentației de atribuire, astfel până la data limită a depunerii ofertelor (art. 17 alin. (1) lit. a)) iar valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru, prevăzută chiar în Fișa de date este de 10.982.500,20 RON fără TVA, subscrisa apreciem că datorăm o cauciune ce se situează la valoarea pragului de 220.000 lei (2% din dublul contractului subsecvent fiind de 21.965.000,4 x 2% = 439.300,008 lei). Menționăm că ne asumăm obligația să depunem la Consiliu dovada consemnării cauciunii de mai sus, în termenul prevăzut de dispozițiile legale mai sus citate și că în măsura în care onoratul Consiliu

va aprecia necesară completarea cauțiunii consemnate, solicităm comunicarea lipsurilor constatate în vedere acoperirii acestora de către subscrisa.

III. MOTIVE DE NELEGALITATE

1. Vicii procedurale

A. Viciu privind calitatea de autoritate contractantă asociată a unităților de învățământ și lipsa dovezilor capacității juridice a Liderului de a atribui contracte în numele acestora

(10) Potrivit documentației de atribuire (Fișa de date și Caietul de sarcini), Autoritatea contractantă este menționată ca fiind: *Autorități contractante care se asociază pentru realizarea unei achiziții în comun:*

SECȚIUNEA I: Autoritatea Contractantă

Autorități contractante care se asociază pentru realizarea achiziției în comun:

DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT, A SPORTULUI ȘI CULTURII SECTOR 4 în calitate de LIDER DE ASOCIERE

și

- Grădinița "Dumbrava Minunată" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE;
- Grădinița "Înșir' te Mărgărite" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE;
- Grădinița "Pisicile Aristocrate" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE;
- Grădinița "Scufița Roșie" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE;
- Grădinița Nr. 62 în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE;
- Școala Gimnazială Nr. 96 în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE;
- Școala Gimnazială Nr. 99 în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE;
- Școala Gimnazială Nr. 129 în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE;
- Școala Gimnazială Nr. 133 în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE;
- Școala Gimnazială Nr. 165 în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE;
- Școala Gimnazială Nr. 190 în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE;
- Școala Gimnazială Nr. 194 în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE;
- Școala Gimnazială Nr. 308 în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE;
- Școala Gimnazială "Avram Iancu" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE;
- Școala Gimnazială "Mărțișor" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE;
- Școala Gimnazială "George Topârceanu" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE;
- Școala Gimnazială "George Bacovia" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE;
- Școala Gimnazială "Emil Racoviță" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE;
- Școala Profesională Specială "Sf. Nicolae" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE;
- Școala Gimnazială Specială Nr. 3 în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE;
- Școala Gimnazială Specială Nr. 4 în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE;
- Liceul Teologic Adventist "Ștefan Demetrescu" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE;
- Colegiul Național de Arte "Dinu Lipatti" în calitate de MEMBRU DE ASOCIERE.

(11) Această formulare creează premisa unei asocieri de autorități contractante, însă documentația nu conține: un protocolul de asociere, mandatul de reprezentare al DGAUISC Sector 4, hotărârile consiliilor de administrație ale unităților de învățământ, hotărâri ale Consiliului Local Sector 4, delimitarea responsabilităților fiecărei entități sau alte detalii care să lămurească în ce cadru juridic se desfășoară această procedură.

(12) Mai departe la cap II, pc. 1.2 din Caietul de sarcini se arată că:

În cadrul acestei proceduri de atribuire a acordului-cadru, beneficiarii achiziției și semnării acordului-cadru sunt mai multe autorități contractante care, în baza art. 44 din Legea nr. 98/2016 realizează în comun prezenta achiziție, autoritatea contractantă care este mandată să organizeze prezenta procedură de atribuire fiind Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii Sector 4 (DGAUISC Sector 4), și în continuare prin Autoritate Contractantă se va înțelege oricare dintre autoritățile contractante beneficiare/semnare ale acordului-cadru. Autoritățile

(13) Astfel, pe de o parte, potrivit documentației se înțelege că autoritatea contractantă este o asocieră formată din membrii de mai sus, că pentru această asocieră DGAUISC Sector 4 este mandată să organizeze procedura de atribuire, iar în ceea ce privește semnarea acordului-cadru, acesta se va face de „mai multe autorități contractante”, fiind înțeles că „oricare dintre autoritățile contractante beneficiare/semnare ale acordului-cadru se va înțelege Autoritate Contractantă”.

(14) Apreciem că din documentația de atribuire astfel formulată, fără a avea anexat vreun document care să clarifice statutul juridic al Autorității Contractante, modul de funcționare și procedura prin care ofertanții declarați câștigători vor putea executa Acordul cadru, procedura de atribuire este lipsită de transparență și previzibilitate, subscrisa neavând reprezentarea clară la momentul pregătirii ofertei asupra modului de atribuire și desfășurare a Acordului cadru, astfel:

(15) În primul rând se poate observa din această formulare ambiguă, că nu rezultă care autorități vor semna acordul-cadru și mai apoi contractele subsecvente, cine recepționează, cine plătește, cine răspunde pentru neexecutare, samd.

(11) Aceasta neclaritate încalcă art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, care impune transparență, previzibilitate, tratament egal și proporționalitate. Fără clarificarea identității autorității contractante, procedura este viciată ab initio.

(13) Potrivit art. 44 din Legea 98/2016, (1) Două sau mai multe autorități contractante pot conveni să efectueze în comun anumite achiziții specifice.

(2) În cazul în care o procedură de achiziție publică este organizată în întregime în comun, în numele și pe seama tuturor autorităților contractante prevăzute la alin. (1), acestea sunt responsabile în mod solidar pentru îndeplinirea obligațiilor care le revin în temeiul prezentei legi.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător în cazul în care o singură autoritate contractantă organizează procedura de atribuire, acționând atât în nume propriu, cât și în numele și pe seama celorlalte autorități contractante prevăzute la alin. (1).

(4) În cazul în care o procedură de achiziție publică nu este organizată în întregime în numele și pe seama autorităților contractante prevăzute la alin. (1), acestea sunt responsabile în mod solidar numai cu privire la activitățile efectuate în comun.

(5) În cazul prevăzut la alin. (4), fiecare autoritate contractantă este responsabilă în mod individual pentru îndeplinirea obligațiilor sale în temeiul prezentei legi în ceea ce privește activitățile pe care le realizează în nume propriu.

(16) Dat fiind că documentația NU conține acordul scris al acestor membri în care să se poată lămuri delimitarea atribuțiilor acestora, modul de exercitare a calității de lider, modul de angajare a cheltuielilor, modul de semnare a contractelor, aceste lipsuri reprezintă în opinia subscrisei o încălcare directă a art. 44 din Legea 98/2016.

(14) Potrivit Regulamentului de organizare și funcționare al DGĂUISC Sector 4, aceasta este o instituție publică cu personalitate juridică, descentralizată, aflată în subordinea Consiliului Local Sector 4. Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, a Sportului și Culturii Sector 4 are rolul de a **administra imobilele** aflate în folosința unităților de învățământ preuniversitar de stat din Sectorul 4, respectiv clădirile și terenurile de sub acestea, precum și **în gestionarea/colaborarea cu unitățile de învățământ**, precum și cu orice alte entități, pentru desfășurarea de activități de natură sportivă, educațională și culturală. (<https://dgauis.ro/despre-noi/>).

(17) În mod evident, această NU poate reprezenta alte instituții fără mandat. Ori în această privință documentația de atribuire nu conține anexe sau informații suplimentare privind mandatul de reprezentare, hotărâri ale consiliilor de administrație sau hotărâri ale Consiliului Local Sector 4.

(15) În ceea ce privește cele 22 de instituții de învățământ asociate, conform Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, unitățile de învățământ pot avea personalitate juridică dar multe sunt arondate altor unități. Unitățile arondate NU au personalitate juridică, NU sunt ordonatori de credite, NU pot angaja cheltuieli, NU pot semna contracte, NU pot fi autorități contractante.

(16) Documentația NU precizează datele de identificare ale acestor instituții, inclusiv codul de identificare fiscală, care unități au personalitate juridică și care sunt arondate, care pot semna acordul-cadru, care pot semna contractele subsecvente, s.a..

(18) Potrivit dispozițiilor Legii 98/2016, Art. 4. (1) *Au calitatea de autoritate contractantă în sensul prezentei legi: a) autoritățile și instituțiile publice centrale sau locale, precum și structurile din componența acestora care au delegată calitatea de ordonator de credite și care au stabilite competențe în domeniul achizițiilor publice; b) organismele de drept public; c) asocierile formate de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a) sau b).* (2) *Prin organisme de drept public în sensul alin. (1) lit. b) se înțelege orice entități, altele decât cele prevăzute la alin. (1) lit. a) care, indiferent de forma de constituire sau organizare, îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a) sunt înființate pentru a satisface nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial; b) **au personalitate juridică**; c) sunt finanțate, în majoritate, de către entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau de către alte organisme de drept public ori se află în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea ori controlul unei entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau ale unui alt*

organism de drept public ori mai mult de jumătate din membrii consiliului de administrație/organului de conducere sau de supraveghere sunt numiți de către o entitate dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) ori de către un alt organism de drept public.(...)

(19) Astfel se ivește problema lămuririi în cuprinsul documentației a capacității juridice a celor 22 de instituții denumite „autorități contractante”. Lipsa capacității juridice a autorității contractante atrage în mod inevitabil nulitatea procedurii, dat fiind că, unitățile arondate, fără personalitate juridică NU pot semna acorduri-cadru sau contracte subsecvente, recepționa servicii, efectua plăți.

(20) Prin urmare, în situația acestor lipsuri, includerea lor ca „autorități contractante” în documentație este nelegală.

(21) Mai departe, în lipsa unui mandat valabil acordat DGAUISC pentru organizarea, atribuirea contractului și semnarea acordului cadru, procedura este lovită de nulitate absolută.

B. Încălcarea obligativității utilizării mijloacelor electronice în cadrul procedurii proprii, raportat la depășirea pragului valoric legal.

(22) Potrivit documentației, autoritatea contractantă a lansat o „procedură offline proprie” în temeiul Art.111 coroborat cu art. 68 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016, Anexa 2 din Legea 98/2016; (CPV 55520000-1).

(23) Cu toate acestea, din cauza valorii estimate uriașe a Acordului Cadru, de **65.895.001,20 lei fără TVA**, autoritatea a optat în mod nelegal pentru o derulare a procedurii exclusiv offline, solicitând depunerea pe hârtie, în plic sigilat, la Registratură, ocolind platforma electronică.

(24) Deși serviciile de catering sunt incluse în Anexa 2, acest fapt nu acordă autorității un drept discreționar de a elimina publicitatea și transparența electronică. Potrivit normelor actualizate privind achizițiile publice, pentru serviciile sociale și specifice din Anexa 2, pragul valoric de la care publicarea unui Anunț de Participare în SEAP și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) devine obligatorie este de 3.746.400 lei. Atât valoarea globală a acordului-cadru (65,8 milioane lei), cât și valoarea celui mai mare contract subsecvent (10,9 milioane lei) depășesc cu mult acest prag european. Derularea unei proceduri de o asemenea magnitudine financiară în format fizic, opac, pe hârtie (offline), fără generarea unui spațiu electronic securizat de depunere a ofertelor, încalcă principiul transparenței (Art. 2 din Legea 98/2016) și normele privind publicitatea obligatorie în JOUE.

(25) Prin organizarea procedurii în format fizic (offline), Autoritatea a încălcat dispozițiile Art. 64 și Art. 111 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu Art. 52 din HG nr. 395/2016. Întrucât valoarea estimată depășește pragul european, publicarea anunțului și depunerea securizată a ofertelor trebuiau realizate în mod obligatoriu prin mijloace electronice, utilizarea hârtiei fiind un viciu de procedură care atrage anularea automată a acesteia.

(26) De altfel, CNSC prin deciziile sale stabilește că: *„Includerea unui serviciu în Anexa 2 permite utilizarea unei proceduri proprii flexibile, însă dacă valoarea estimată depășește pragul*

de publicitate europeană, autoritatea are obligația indisponibilă de a utiliza mijloacele electronice (SEAP) pentru depunere și evaluare. Organizarea offline pe plicuri la valori de milioane de euro restricționează liberul acces și este lovită de nelegalitate.

C. Încălcarea principiului transparenței și predictibilității prin nepublicarea normelor procedurale proprii de atribuire (art. 2 din Legea 98/2016), Nepublicarea Strategiei de Contractare

(27) Așa cum am arătat, singurele documente publicate de autoritate, sunt Anunțul de participare, fișa de date, Caietul de sarcini și formularele anexă. Deși sunt menționate în chiar petitul Anunțului publicitar, Autoritatea contractantă a omis să publice, alături de documentația de atribuire, Hotărârea sau actul administrativ prin care au fost aprobate normele interne de procedură proprii și normele procedurale interne aplicate pentru evaluarea și atribuirea acestui acord-cadru.

(28) În conformitate cu Art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, legalitatea procedurii proprii este condiționată direct de respectarea obligatorie a principiilor prevăzute la Art. 2 alin. (2), transparența, tratamentul egal și nediscriminarea.

(29) Nepublicarea actului intern care reglementează pașii procedurii proprii offline transformă licitația într-o acțiune opacă. Operatorii economici nu pot verifica dacă termenele acordate, modalitatea de depunere a clarificărilor sau etapele de evaluare respectă normele stabilite de instituție. Acest fapt creează un cadru arbitrar, interzis de lege.

(30) Conform jurisprudenței constante (ex. Decizia CNSC nr. 165/2021), „Dreptul autorității de a stabili o procedură proprie nu echivalează cu dreptul la lipsă de transparență. Normele interne de atribuire trebuie să aibă caracter public anterior sau concomitent cu lansarea achiziției, sub sancțiunea anulării procedurii ca fiind viciată prin impredictibilitate”.

(31) În ceea ce privește Strategia de Contractare, document administrativ fundamental care trebuia atașat sau corelat în mod transparent cu decizia de lansare a acordului-cadru, este de observat că nici acesta nu a fost publicat.

(32) Potrivit Art. 21. din HG 395/2016 , (1) Autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după ce au fost elaborate și aprobate documentația de atribuire și documentele suport. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare în SEAP, în zilele lucrătoare, documentația de atribuire împreună cu documentele-suport. (3) Documentele-suport conțin: (...) **b) strategia de contractare.**

(33) Potrivit dispozițiilor art. 2 din HG 395/2016, Strategia de contractare este un document-suport din etapa de planificare/pregătire a achiziției, care documentează deciziile privind obiectul, procedura, criteriile, lotizarea, justificările tehnico-economice etc. și face parte din dosarul achiziției încărcat în SEAP.

(34) Normele și ghidurile ANAP recomandă ca strategia să fie finalizată în etapa de planificare, înainte de aprobarea documentației de atribuire și, practic, înainte de publicarea

anunțului, pentru a justifica opțiunile adoptate (procedură, criterii, studiu de piață etc.). Publicarea strategiei în dosar este parte din finalizarea documentației.

(35) Acest document reprezintă piesa de fundamentare în care comisia are obligația să justifice opțiunile tehnice și procedurale majore, respectiv:

1. Motivele pentru care s-a ales încheierea unui acord-cadru pe 2 ani în detrimentul unui contract standard.
2. Justificarea economică a plafonului valoric uriaș (65,8 milioane lei).
3. Justificarea deciziei de a NU diviza contractul pe loturi sau individuale per școală, deși serviciile vizează 22 de locații diferite cu logistici separate.

(36) Nepublicarea sau inexistența acestor justificări încalcă obligația de transparență administrativă și împiedică ofertanții să înțeleagă criteriile care au stat la baza setării cerințelor restrictive din Caietul de Sarcini.

(37) Având în vedere gravitatea și caracterul insurmontabil al acestor vicii, solicităm onoratului Consiliu **anularea în întregime a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante** ca, înainte de reluarea procedurii, să:

- publice protocolul de asociere și mandatele tuturor membrilor;
- clarifice identitatea autorităților contractante și capacitatea juridică a fiecăreia;
- publice normele procedurale proprii aplicabile procedurii;
- publice Strategia de Contractare completă și fundamentată;
- deruleze procedura exclusiv prin mijloace electronice (SEAP), conform pragurilor europene;
- republice documentația de atribuire în forma legală și completă având în vedere și motivele de nelegalitate ce vor fi admise de onoratului Consiliu în urma analizei prezentei.

(41) Conform ultimului capitol al prezentei, solicităm, totodată, **suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a prezentei contestații**, în temeiul art. 22 din Legea 101/2016, având în vedere că viciile identificate afectează însăși legalitatea procedurii și dreptul subscriserilor de a participa în condiții de egalitate.

2. Vicii de fond ale documentației

(38) Principiile fundamentale: nediscriminare, tratament egal, transparență, proporționalitate, utilizarea eficientă a fondurilor publice (art. 2 din Legea nr. 98/2016).

(39) Doctrina și practica CNSC și a curților de apel au statuat constant că:

- cerințele de calificare trebuie să fie necesare și proporționale cu obiectul și valoarea contractului.
- documentația de atribuire nu poate conține clauze care restrâng nejustificat concurența sau creează avantaje nejustificate unor operatori;
- clauzele de modificare a contractului trebuie să fie clare, previzibile și conforme cu Legea nr. 98/2016;

(40) Față de aceste dispozițiile legale, precum și de cele pe care le vom evoca mai jos, apreciem că documentația de atribuire contestată este afectată de o serie de vicii de legalitate ce nu pot fi îndreptate printr-o anulare parțială a procedurii sau eventuale clarificări ci prin anularea procedurii conform art. 26 alin. (7) din Legea 101/2016, având în vedere următoarele motive:

A. Lipsa fundamentării valorii contractului subsecvent. Neindicarea valorii și perioadei celorlalte contracte subsecvente

(41) În Fișa de date și în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă indică valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, de 10.982.500,20 lei fără TVA.

(42) Vă rugăm să observați că, **documentația nu conține absolut nicio justificare privind modul de calcul al acestei valori prin raportarea la numărul de porții aferente contractului subsecvent la perioada acoperită, structura costurilor, corelarea cu valoarea acordului-cadru.**

(43) Fără fundamentarea valorii contractului subsecvent, subscrisa nu putem calcula costurile reale, resursele necesare și un preț competitiv.

(44) Ori aceste lipsuri creează risc de evaluare arbitrară, lipsă de previzibilitate și abuz, întrucât, autoritatea poate modifica arbitrar volumul contractului subsecvent, poate fragmenta contractele subsecvente în mod nelegal, afectând astfel legalitatea procedurii și egalitatea de tratament.

(45) Documentația NU corelează valoarea contractului subsecvent cu valabilitatea acestui contract, numărul de elevi, numărul de zile de școală, numărul de porții per zi, costul materiei prime, costul ambalajelor, costul transportului, făcând astfel imposibilă verificarea acestuia.

(46) Pe de altă parte, potrivit Art. 14., *în cazul acordului-cadru sau al sistemului dinamic de achiziții, valoarea estimată a achiziției se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziție publică subsecvente care se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru sau prin utilizarea sistemului dinamic de achiziții pe întreaga sa durată.* Art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 prevede că „Autoritatea contractantă are obligația de a asigura transparența procedurii.”

(47) Este de observat că documentația nu prezintă nicio previzibilitate în timp pentru valoare și atribuirea contractelor subsecvente dat fiind că, valoarea contractului subsecvent este disproporționată față de valoarea acordului-cadru.

(48) În acest sens, documentația nu explică de ce contractul subsecvent reprezintă exact această proporție, dacă este primul contract subsecvent, dacă este un contract subsecvent anual sau lunar.

(49) Solicităm admiterea acestui motiv de contestație și **constatarea nelegalității documentației de atribuire în ceea ce privește fundamentarea valorii contractului**

subsecvent, întrucât lipsa justificării valorii, lipsa structurii costurilor și lipsa corelării cu volumul real al serviciilor afectează transparența, previzibilitatea și posibilitatea operatorilor economici de a formula oferte conforme.

(50) Acest viciu, coroborat cu celelalte motive de nelegalitate expuse în contestație, impune anularea în întregime a procedurii de atribuire, întrucât documentația este incompletă, lipsită de fundamentare și contrară art. 2 alin. (2) și art. 14 din Legea 98/2016.

(51) În ipoteza în care Consiliul apreciază că procedura poate fi remediată, solicităm obligarea autorității contractante să republice documentația de atribuire în forma legală, incluzând:

- modul de calcul al valorii contractului subsecvent;
- numărul de porții, numărul de elevi, numărul de zile de școală și perioada exactă aferentă contractului subsecvent;
- structura costurilor care au stat la baza valorii estimate;
- corelarea valorii contractului subsecvent cu valoarea totală a acordului-cadru și cu volumul real al serviciilor;
- clarificarea numărului, frecvenței și duratei contractelor subsecvente.

B. Lipsa indicării prețurilor unitare.

(50) În ce privește prețurile unitare/porție, vă rugăm să observați că aceste lipsesc cu desăvârșite, deși se face mențione despre aceste în documentație, ca de ex: pag 2 din Fisa de date:

Actualizarea valorii unitare a acordului-cadru. Regimul actualizării prețului unitar

Prețurile unitare/porție prevăzute în cadrul acordului-cadru sunt ferme și nu pot fi modificate pe parcursul derulării acestuia, cu excepția cazului prevăzut la paragraful următor.

Singura situație în care prețul unitar/porție poate fi actualizat este modificarea valorii alocăției bugetare per beneficiar, stabilită prin act normativ cu caracter legislativ sau administrativ, emis de autoritățile centrale sau locale competente. Această modificare trebuie să rezulte expres dintr-un document oficial: lege, hotărâre de guvern, hotărâre a consiliului local, decizie a unei instituții publice centrale care gestionează schemele de sprijin pentru categoriile de beneficiari incluși în prezentul acord.

Ajustarea se va realiza exclusiv în raport cu noile valori aprobate legal, începând cu data intrării în vigoare a actului normativ și în baza unei solicitări justificate din partea autorității contractante, prin act adițional. Nicio altă împrejurare economică, financiară, contractuală sau tehnică – inclusiv fluctuații de prețuri, modificări ale costurilor materiilor prime, transportului, utilităților sau salariilor – nu va constitui temei legal pentru actualizarea valorii acordului-cadru.

(51) Documentația nu conține tipurile de porții, gramajele, structura meniurilor, tabelul de prețuri unitare, Aceasta reprezintă o încălcare a legislației achizițiilor publice întrucât fără prețuri unitare/porție, operatorii economici nu pot formula o ofertă conformă.

(52) Potrivit art. 1 alin.(3) din legea 98/2016, z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau

elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

(53) Tot astfel potrivit art. 9 din HG 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a stabili valoarea estimată pe baza unor calcule reale, clare și verificabile. În lipsa prețurilor unitare/porție, documentația NU este completă, corectă și explicită.

(54) Potrivit Art. 109. din HG 395/2016 (1) *Acordul-cadru trebuie să prevadă, pentru contractele subsecvente care urmează să fie atribuite, elementele/condițiile considerate esențiale, care se referă la:*

a) obligațiile pe care operatorul/operatorii economic/economici și le-a/le-au asumat prin propunerea tehnică prezentată în cursul procedurii de atribuire, în special în ceea ce privește caracteristicile tehnice - funcționale și de performanță - ale produselor care urmează să fie furnizate, descrierea serviciilor care urmează să fie prestate și nivelul calitativ al acestora, descrierea lucrărilor care urmează să fie executate și nivelul calitativ al acestora, duratele/termenele de livrare, de prestare sau de execuție începând din momentul încheierii contractului, garanțiile acordate, orice alte elemente care au fost luate în considerare în procesul de analiză și evaluare a propunerilor tehnice;

b) prețul/tarifal unitar sau prețurile/tarifele unitare, alte angajamente financiare sau comerciale, pe care operatorul/operatorii economic/economici le-a/le-au prevăzut în propunerea financiară;

c) condiții specifice, coeficienți de ajustare și formule de ajustare a prețurilor, după caz;

(55) **În achizițiile de catering, prețul unitar/porție este elementul de bază al ofertei financiare, criteriul de atribuire, elementul de calcul al contractelor subsecvente și al valorii totale și elementul de comparare a ofertelor. Fără el, procedura este inoperabilă.**

(56) Ori, lipsa prețurilor unitare creează risc de arbitrar, dat fiind că Autoritatea ar putea solicita prețuri ulterioare, modifica structura porțiilor, introduce porții noi, samd.

(57) Solicităm admiterea prezentului motiv de contestație și constatarea nelegalității documentației de atribuire sub aspectul lipsei prețurilor unitare, a structurii meniurilor și a gramajelor minime, întrucât aceste elemente sunt esențiale pentru formularea unei oferte conforme și pentru comparabilitatea propunerilor financiare. În mod similar, acest viciu, coroborat cu celelalte motive de nelegalitate expuse în contestație, impune anularea în întregime a procedurii de atribuire.

(59) În ipoteza în care Consiliul apreciază că procedura poate fi remediată, solicităm obligarea autorității contractante să republice documentația de atribuire în forma legală, completată cu:

- prețurile unitare/porție pentru toate tipurile de meniuri;

- tipurile de porții și gramajele minime obligatorii;
- structura detaliată a meniurilor și a componentelor alimentare;
- un tabel complet de prețuri unitare care să permită compararea ofertelor;
- o formulă clară de calcul a valorii contractelor subsecvente.

C. Lipsa unei proceduri de lucru pentru executarea acordului-cadru între cei 4 ofertanți semnatari.

(58) Din analiza secțiunilor referitoare la mecanismul contractual, rezultă că Autoritatea Contractantă intenționează să încheie acordul-cadru pentru servicii de catering cu un număr de maximum 4 operatori economici. Cu toate acestea, în întreaga documentație de atribuire (Fișa de Date, Caietul de Sarcini sau Proiectul de Acord-Cadru) nu există nicio procedură clară, previzibilă și transparentă care să reglementeze modul real în care se va desfășura execuția și atribuirea contractelor subsecvente. Textul se limitează la a menționa generalist și lacunar doar că „atribuirea se va face cu reluarea competiției prin reofertare”.

(59) Într-un acord-cadru cu mai mulți semnatari unde atribuirea se face prin reluarea competiției, autoritatea are obligația legală de a detalia elementele esențiale de operare. Documentația analizată nu precizează dacă competiția se reia lunar, trimestrial sau per an școlar, nu sunt stabilite termenele minime în care operatorii trebuie să depună noile oferte financiare de la primirea invitației și alte elemente care să ofere o previzibilitate în timp a contractelor.

(60) De asemenea, lipsesc regulile clare prin care se împart fizic locațiile (dacă un operator preia un număr fix de școli sau dacă un singur operator preia întreaga rețea per etapă).

(61) Această lipsă totală de predictibilitate ne pune în imposibilitatea tehnică de a ne structura propunerea tehnică și financiară inițială și de a ne dimensiona logistica. Neindicarea regulilor transformă execuția acordului-cadru într-un mecanism arbitrar, lăsat exclusiv la bunul plac al autorității contractante, fapt interzis cu desăvârșire în materia achizițiilor publice.

(62) Solicităm admiterea acestui motiv de contestație și în principal anularea procedurii de atribuire iar în subsidiar, obligarea autorității contractante să republice documentația de atribuire în forma legală, completată cu:

- modul de reluare a competiției între cei 4 operatori;
- frecvența și calendarul reofertării;
- termenele minime de depunere a ofertelor subsecvente;
- criteriile obiective de selecție a ofertelor reofertate;
- regulile de împărțire a locațiilor și a volumelor;
- modul de comunicare a comenzilor și responsabilitățile fiecărui operator.

D. Ambiguitatea tehnică a meniurilor - Absența detaliilor și gramajelor minime specifice

(63) Caietul de sarcini menționează generalist obligația asigurării unui suport alimentar, dar nu prezintă structura detaliată a meniurilor, rețetarele minime sau gramajele minime obligatorii per componentă alimentară.

(64) Astfel la pag 3 din Caietul de sarcini se precizează că:

Obiectul achiziției îl reprezintă asigurarea unui suport alimentar ce va consta, de regulă, după caz, într-o masă caldă, în regim catering, pentru antepreșcolarii, preșcolarii și elevii din unitățile de învățământ preuniversitar de stat.

Suportul alimentar va fi servit într-un spațiu amenajat în acest scop, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, cu respectarea Normelor de igienă.

Operatorul economic declarat câștigător al procedurii va asigura suportul necesar ca masa caldă să fie servită într-un interval de maxim 60 de minute de la livrare, în caz contrar produsele alimentare vor fi păstrate, până la servire, în spații amenajate, în care există condiții adecvate de manipulare și depozitare, la temperaturi adecvate care să poată fi monitorizate și controlate.

Pentru situațiile de excepție în care nu există posibilitatea servirii mesei calde, se va asigura un pachet alimentar, care va fi păstrat, până la servire, în spații amenajate, în care să existe condiții adecvate de manipulare și depozitare, la temperaturi adecvate care să poată fi monitorizate și controlate.

(65) Mai departe, la pag 7 din Caietul de sarcini se precizează că:

Ofertantul trebuie să asigure Zilnic (Luni-Vineri) pregătirea, prepararea și livrarea hranei pentru persoanele beneficiare, în cantitățile și conținutul caloric stabilit prin normele de hrană prevăzute în legislația în vigoare, după cum urmează:

- se vor servi 2 (două) mese pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat, conform următorului program:

- micul dejun, ora 08 :00 - 08 :30
- gustare, ora 10.00
- prânzul, felul I și felul II, ora 11 :30 - 12 :00
- gustare, ora 16.00

Cele 2 gustări vor fi livrate cu micul dejun (gustarea de la ora 10:00), respectiv cu prânzul (gustarea de la ora 16:00).

Programul de servire al meselor va putea fi modificat și adaptat, în mod corespunzător, în funcție de necesitățile și la dorința beneficiarului.

Programul va fi anunțat în scris la începutul activității și ori de câte ori el va suferi modificări.

Meniurile zilnice se stabilesc săptămânal, de comun acord între prestator și beneficiar, cu respectarea piramidei alimentare asociate vârstei copiilor, ținându-se cont de posibilele alergii ori boli asociate.

(66) În absența unor specificații tehnice riguroase privind compoziția meniului, nici subscrisa și nici ceilalți operatori economici nu pot fundamenta costurile elementare (materie primă, transport, ambalare), generându-se riscul depunerii unor oferte necomparabile tehnic, fapt ce atrage implicit încălcarea principiului tratamentului egal.

(67) În acest sens, Decizia nr. 782/C1/2023 a stabilit că „În procedurile de catering școlar, lipsa din caietul de sarcini a structurii compoziționale clare a meniurilor (gramaje nete componente) echivalează cu o documentație incompletă, susceptibilă de a genera oferte neconforme”.

(67) Solicităm admiterea acestui motiv de contestație și în principal anularea procedurii de atribuire iar în subsidiar, obligarea autorității contractante să republice documentația de atribuire în forma legală, completată cu:

- structurii detaliate a meniurilor zilnice;
- gramajelor minime obligatorii pentru fiecare componentă alimentară;
- rețetarelor minime sau a standardelor nutriționale obligatorii;
- numărului de porții/zi și a calendarului de distribuție;
- oricăror alte elemente tehnice necesare pentru fundamentarea corectă a costurilor.

E. Cerințe restrictive privind utilajele de producție prin excluderea clauzei „sau echivalent”

(68) Caietul de Sarcini impune la pagina 17 deținerea obligatorie de utilaje de dimensiuni fixe astfel:

➤ Ofertantul trebuie să dovedească capacitatea de producție prin deținerea de utilaje și echipamente tehnice specializate și performante în domeniul cateringului prin prezentarea planului de amplasare a următoarelor cerințe minime:

1. Cuptor pentru gastronomie, cu convecție, capacitate minim 20 tavi – minim 4 buc
2. Cuptor pentru patiserie, cu convecție, capacitate minim 6 tavi – minim 1 buc
3. Abator minim 20 tavi: minim 1 buc

Pagina 17 din 19

4. Marmita pentru gatit capacitate minima 150l: minim 4 buc
5. Tigaie basculanta capacitate minima 120 l: minim 4 buc
6. Plita de gatit electric/ gaz: minim 2 buc
7. Gratar electric/ gaz: minim 1 buc
8. Camera congelare: minim 1 buc
9. Camera refrigerare: minim 1 buc
10. Cutii termoizolante de transport produs finit: minim 200 buc
11. Autoutilitara izoterma: minim 1 buc
12. Autoutilitara frigorifica: minim 1 buc
13. Zona de igienizare a cutiilor de transport a produsului finit
14. Zona de igienizare a fructelor
15. Zona de preparare preliminara a produselor din carne

(69) Această cerință încalcă direct Art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea are obligația legală imperativă de a permite sintagma „sau echivalent”. Interzicerea echivalenței blochează operatorii care dețin alte configurații tehnologice să participe la licitație.

(69) Solicităm admiterea acestui motiv de contestație și în principal anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante să republice documentația de atribuire în forma legală, completată prin reformularea cerinței în conformitate cu art. 156 alin. (2) din Legea 98/2016, prin introducerea sintagmei „sau echivalent” și prin definirea cerințelor în termeni de performanță, capacitate și funcționalitate, nu de dimensiuni fizice prestabilite.

E. Criteriile de calificare sunt restrictive și discriminatorii.

a. Cerința privind deținerea certificării ISO 14001:2015 este excesivă, neproportională și nelegată de obiectul contractului

(70) Autoritatea contractantă impune deținerea certificării ISO 14001/2015 (sistem de management de mediu) ca cerință de calificare pentru prestarea serviciilor de catering.

(71) Apreciem că această cerință este nelegală și încalcă Art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 – principiile proporționalității și nediscriminării, întrucât nu este justificată prin natura serviciilor, nu este necesară pentru siguranța alimentelor, nu este proporțională cu obiectul contractului, restrânge nejustificat accesul operatorilor economici.

(72) Solicităm admiterea prezentului motiv de contestație și constatarea nelegalității cerinței privind deținerea certificării ISO 14001/2015, întrucât aceasta nu este necesară, nu este proporțională și nu este justificată prin natura serviciilor de catering.

(73) **Acest viciu, coroborat cu celelalte motive de nelegalitate expuse în contestație, impune anularea în întregime a procedurii de atribuire**, întrucât documentația conține cerințe restrictive și discriminatorii care afectează accesul operatorilor economici și legalitatea procedurii.

(74) În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul apreciază că procedura poate fi remediată, **solicităm obligarea autorității contractante să elimine cerința privind ISO 14001:2015** și să republice documentația de atribuire în forma legală, cu cerințe de calificare proporționale, justificate și conforme cu art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

b. Nelegalitatea cerinței privind experiența similară

(75) În cadrul Criteriilor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, **autoritatea a stabilit:**

Criteriile de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională-experiența similară

Cerința nr. 1: Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 10.982.500,20 lei fără TVA.

Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii serviciilor similare în cadrul a unul sau maxim 3 contracte.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

Ofertantul va depune împreună cu oferta, contractele/părți din contract, precum și recomandări, procese-verbale de recepție din care să reiasă în mod clar îndeplinirea cerinței sau orice alte documente relevante din care să reiasă în mod clar prestarea serviciilor, valoarea acestora și perioada de prestare.

(76) Această cerință este formulată în mod restrictiv și nelegal, întrucât limitează artificial modalitatea de dovedire a experienței similare, deși legislația achizițiilor publice NU permite o astfel de restrângere.

(77) Limitarea cumulării la maximum 3 contracte pentru servicii cu livrare zilnică (catering) reprezintă o barieră tehnică artificială, interzisă de normele ANAP, menită să elimine firmele care au realizat această valoare din mai multe contracte cu școli mai mici.

(78) Această cerință încalcă art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, principiile proporționalității și tratamentului egal dat fiind că discriminează operatorii care au prestat servicii similare în contracte multiple, de valoare mai mică, favorizează operatorii mari care au avut contracte unice sau puține, nu este proporțională cu obiectul achiziției și nu are justificare tehnică sau economică.

(79) Tot astfel se încalcă art. 172 din Legea 98/2016 ce prevede că cerințele trebuie să fie proporționale și legate de obiectul contractului.

(80) Cerința privind experiența similară trebuie să urmărească capacitatea reală de a presta serviciile, nu forma în care operatorul a acumulat experiența.

(81) *Potrivit Art. 179. Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă; (...)

(82) Limitarea la 3 contracte nu are legătură cu capacitatea tehnică și deci nu este proporțională cu obiectul achiziției și nici este justificată prin studiu de piață sau analiză de risc.

(83) In ce privește valoare solicitată, valoarea de 10.982.500,20 lei corespunde celui mai mare contract subsecvent estimat.

(84) **Însă, acordul-cadru se încheie cu maximum 4 operatori, ceea ce presupune împărțirea volumului de servicii. Subscrisa am solicitat clarificări privind:**

- fundamentarea tehnică și legală a nivelului minim;
- dacă cerința trebuie îndeplinită integral de fiecare operator;
- analiza de proporționalitate;
- acceptarea experienței similare echivalente,

(85) Nivelul minim impus de autoritate pentru experiența similară NU vizează partea de contract ce va reveni fiecărui operator (care, în mod logic, va fi mai mică, dat fiind că sunt 4 operatori).

(86) Impunerea ca fiecare operator să fi prestat anterior servicii la nivelul unui contract subsecvent maxim este disproporționată, mai ales în contextul în care volumul efectiv ce îi va reveni poate fi semnificativ mai mic.

(87) Documentația nu menționează expres acceptarea experienței similare echivalente, nici nu descrie modalitatea de acceptare a contractelor echivalente (de ex. catering pentru alte categorii de beneficiari, alte tipuri de servicii alimentare etc.).

(88) Această abordare favorizează operatorii foarte mari, cu contracte de dimensiuni similare, exclude operatori care au prestat servicii similare, dar în contracte de valori mai mici sau în alte configurații și încalcă principiul proporționalității și art. 179, precum și obligația de a accepta echivalența .

(89) În consecință, cerința de experiență similară este nelegală și se impune reducerea nivelului minim la un prag proporțional cu partea de contract ce revine fiecărui operator și introducerea expresă a acceptării experienței similare echivalente.

(90) Solicităm admiterea prezentului motiv de contestație și constatarea nelegalității cerinței privind experiența similară, întrucât aceasta este disproporționată, discriminatorie și contrară art. 2 alin. (2), art. 172 și art. 179 din Legea 98/2016.

(93) Acest viciu, coroborat cu celelalte motive de nelegalitate expuse în contestație, impune anularea în întregime a procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea 101/2016, întrucât documentația conține cerințe restrictive care afectează accesul operatorilor economici și legalitatea procedurii.

(94) În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul apreciază că procedura poate fi remediată, solicităm obligarea autorității contractante să reformuleze cerința privind experiența similară, prin:

- reducerea nivelului minim la un prag proporțional cu partea de contract ce va reveni fiecărui operator;
- eliminarea limitării nelegale la maximum 3 contracte;
- introducerea expresă a acceptării experienței similare echivalente, conform art. 179;
- fundamentarea cerinței pe criterii obiective, proporționale și legate de obiectul contractului.

F. Criterii de atribuire restrictive privind vechimea personalului și un algoritm de punctare discriminatoriu

(91) Prin documentație ce cer obligatoriu ca cei 8 bucătari să dețină o vechime de **minimum 5 ani**, demonstrată prin extras Revisal *la depunerea ofertei* .

(92) Factorul de evaluare tehnică acordă 40% din punctaj exclusiv pe baza anilor suplimentari de vechime ai echipei astfel:

<p>2.Experiența și calificarea personalului de specialitate a ofertantului</p>	<p>Prin personal de specialitate se înțelege 8 bucătari. Fiecare ofertant va prezenta un centralizator cu personalul nominalizat pe poziția bucătar în ordinea descrescătoare a vechimii. Pentru fiecare specialist-bucătar din cei 8 nominalizați în oferta se vor prezenta documente din care să reiasă numărul de ani ca experiență profesională.</p>	<p>40% Punctaj maxim factor 40 puncte</p>
<p>Punctajul pentru factorul de evaluare experiența și calificarea personalului de specialitate al ofertantului se vor puncta cei 8 bucătari nominalizați în propunerea tehnică</p> <p>Algoritm de calcul:</p> <p>a) Pentru experiență bucătar mai mare de 5 ani și până la 10 ani inclusiv se acordă punctajul - 1 punct; b) Pentru experiență bucătar mai mare de 10 ani și până la 15 ani inclusiv – 2 puncte; c) Pentru experiență bucătar mai mare de 15 ani și până la 20 ani inclusiv – 3 puncte d) Pentru experiență bucătar mai mare de 20 ani – 4 puncte e) Pentru experiență bucătar de 5 ani se acordă 0 puncte</p> <p>Se vor puncta toate cele 8 persoane nominalizate ca “bucatar” în cadrul ofertei, punctajul factorului de evaluare se va calcula după cum urmează: Ofertei care obține valoarea cea mai mare a punctelor însumate pentru experiența fiecărui bucătar (și implicit a tuturor celor 8) i se va acorda punctajul maxim de 40 puncte. Restul ofertelor vor fi punctate după cum urmează: (Suma punctelor pentru experiența celor 8 bucătari ale ofertei n/Suma punctelor maxim obținute pentru echipa de 8 bucătari) x40 pct</p>		

(93) În mod similar, la paginile 15-17 din Caietul de sarcini, autoritatea impune prezentarea dovezilor privind vechimea personalului, stabilind:

Pe acest temei, autoritatea contractantă a stabilit cerința de a dispune, încă din etapa de ofertare, de minimum 8 tipuri de personal calificat, ca indicator minimal al capacității tehnice reale de prestare a serviciului.

(94) Documentația de atribuire nu conține nicio fundamentare tehnică, economică sau operațională care să explice modul în care autoritatea contractantă a stabilit necesitatea existenței a „minimum 8 tipuri de personal calificat încă din etapa de ofertare”. Nu există un studiu de piață, o analiză a fluxului operațional, o evaluare a volumului de activitate sau o corelare cu numărul de porții, cu programul școlar care să justifice această cifră. În lipsa unei justificări obiective, cerința apare ca fiind arbitrară, disproporționată și nelegată de obiectul contractului, încălcând principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016. Stabilirea unui număr fix și ridicat de categorii de personal, fără demonstrarea necesității reale, restrânge nejustificat accesul operatorilor economici și favorizează doar operatorii mari.

(95) În aceeași manieră, documentația nu explică de ce anume este necesară o anumită vechime în ani pentru fiecare categorie de personal solicitat. Nu se indică în ce mod vechimea

minimă ar influența calitatea meniurilor, siguranța alimentară, logistica sau capacitatea de execuție. În lipsa unei justificări tehnice, cerința privind vechimea devine o barieră artificială, discriminatorie, care elimină operatorii noi sau pe cei care au personal calificat, dar cu experiență mai redusă, încălcând art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 și principiul proporționalității. Vechimea nu poate fi utilizată ca indicator absolut al calității, iar impunerea ei fără fundamentare reprezintă un viciu de nelegalitate al documentației.

(96) Aceste cerințe încalcă Art. 179 din Legea 98/2016. Solicitarea de contracte de muncă active și extrase Revisal în faza de ofertare este profund restrictivă (firmele pot folosi angajamente de disponibilitate). Mai mult, punctarea exclusiv a vechimii numerice în ani nu reflectă o calitate superioară a serviciului de catering, ci discriminează operatorii noi.

(97) În consecință, solicităm anularea în tot a cerinței prin care autoritatea impune prezentarea contractelor individuale de muncă active și a extraselor REVISAL în etapa de ofertare, întrucât aceasta încalcă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 (nediscriminare, tratament egal, proporționalitate) și depășește cadrul legal al documentelor ce pot fi solicitate în faza de calificare.

(98) Solicităm obligarea autorității contractante să reformuleze cerința privind personalul, în sensul permiterii demonstrării resurselor umane prin angajamente de disponibilitate, declarații pe propria răspundere sau alte documente care atestă că operatorul economic va dispune de personalul necesar la momentul începerii contractului, fără a impune existența unor contracte de muncă active anterior atribuirii.

(99) În ce privește criteriul de atribuire, solicităm constatarea caracterului nelegal, excesiv și nejustificat al cerinței privind personalul, întrucât aceasta depășește limitele legale ale criteriilor de calificare, restrânge nejustificat accesul operatorilor economici și contravine principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

(100) În consecință, solicităm anularea criteriului de punctaj bazat exclusiv pe vechimea în ani a personalului, întrucât acesta nu reflectă calitatea serviciului, este discriminatoriu față de operatorii noi și încalcă principiile proporționalității și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

G. Clauze contractuale abuzive

a. Nelegalitatea condițiilor din documentației privind interdicția absolută de ajustare a prețului

(101) Trecând mai departe peste cele de mai sus, este de observat că documentația limitează în mod nelegal posibilitatea ajustării prețurilor. Clauza din documentație de mai sus, preluată și în caietul de sarcini, exclude orice ajustare și interzice ajustarea în caz de inflație, creștere a costurilor materiilor prime, creștere a salariilor, creștere a costurilor de transport, ș.a.

(102) Această clauză este nelegală, abuzivă și contrară legislației achizițiilor publice, având în vedere următoarele:

(103) *Potrivit Art. 222². (1) Pe parcursul îndeplinirii acordului-cadru/contractului, prețul poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului.*

(2) Pentru a se respecta principiul transparenței, posibilitatea de ajustare a prețului trebuie să fie precizată atât în documentația de atribuire, cât și în acordul-cadru/contractul care urmează să fie încheiat, prin clauze speciale în acest sens.

(3) Autoritatea contractantă precizează atât în documentația de atribuire, cât și în contractul de achiziție publică/acordul-cadru modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.

(5) În orice situație, prețul acordului-cadru/contractului poate fi ajustat doar în măsura strict necesară pentru acoperirea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului.

(6) Modul de ajustare nu trebuie să conducă în niciun caz la schimbarea rezultatului procedurii de atribuire, prin anularea sau diminuarea avantajului competitiv pe baza căruia contractantul respectiv a fost declarat câștigător în urma finalizării respectivei proceduri, cu excepția cazului prevăzut la alin. (5).

a) durata de derulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică se prelungește peste durata de valabilitate a ofertei, stabilită inițial prin documentația de atribuire, din motive care nu sunt imputabile contractantului; sau

b) durata de furnizare/prestare/execuție prevăzută în contract se prelungește, iar această prelungire nu se datorează responsabilității contractuale a contractantului.

(8) Autoritatea contractantă are dreptul să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile alin. (3), pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă de până la 24 de luni și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă de cel mult 6 luni.²⁴ (9) Autoritatea contractantă este obligată să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile alin. (3), pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă ce depășește 24 de luni și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă ce depășește 6 luni.

(10) Pe parcursul derulării contractului plățile se vor face exclusiv pe baza prețurilor proprii prevăzute de contractant în oferta sa inițială, fixe sau ajustate, după cum s-a prevăzut în documentele de achiziție inițiale și în contract..

a) schimbarea împrejurărilor a intervenit după data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor;

b) schimbarea împrejurărilor, precum și întinderea acesteia nu au fost și nici nu puteau fi avute în vedere de contractant, în mod rezonabil, la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor;

c) contractantul nu și-a asumat prin contract riscul privind forța majoră sau cazul fortuit sau alte schimbări excepționale de împrejurări.

(104) Prin urmare atâta timp cât legea permite ajustarea prețului, autoritatea nu poate interzice prin clauză ceea ce legea permite. Clauza care exclude orice ajustare în afara modificării alocăției bugetare este contrară legii.

(105) Această limitare încalcă art. 2 din Legea 98/2016, proporționalitate de vreme ce transferă integral riscul economic asupra operatorului, exonerează autoritatea de orice responsabilitate și creează un dezechilibru contractual major, CNSC sancționând constant astfel de clauze ca fiind abuzive.

b. Nelegalitatea modificării unilaterale a acordului cadru

(106) Potrivit Fisei de date, „Acordul-cadru se va încheia cu maximum 4 operatori economici.” „Contractele subsecvente se vor atribui prin reofertare.”

(107) Mai departe Caietul de sarcini pct III, 1.1 prevede că „Beneficiarul poate diminua/suplimenta/modifica unilateral numărul de porții/beneficiar cu $\pm 50\%$, astfel:

Notă: Modificarea acordului cadru în perioada de valabilitate a acestuia poate interveni fără ca aceasta să reprezinte o modificare substanțială până la maxim 50% din valoarea acordului-cadru. Beneficiarul poate diminua/suplimenta/modifica unilateral cantitatea de servicii, inclusiv prin eliminarea/suplimentarea unităților, dacă situația o impune, cu acordul Prestatorului, cu respectarea legislației în vigoare.

(108) Potrivit art Art. 3 lit. c) Legea 98/2016, acordul-cadru trebuie să stabilească condițiile esențiale, inclusiv cantitățile.

(109) În speță, documentația NU stabilește cantități pe operator, cantități pe unitate, reguli de împărțire, algoritm de reofertare, astfel cum vom dezvolta mai jos la capitolele următoare.

Potrivit Art. 221 din Legea 98/2016, alin. (7) în sensul alin. (1) lit. e), modificarea unui contract sau a unui acord-cadru, pe durata sa, este considerată a fi substanțială doar atunci când prin această modificare contractul sau acordul-cadru prezintă caracteristici care diferă în mod substanțial de cele ale documentului inițial. Fără a aduce atingere prevederilor alin. (1), o modificare a unui contract de achiziție publică/acord-cadru, pe durata sa, este considerată modificare substanțială atunci când este îndeplinită cel puțin una dintre următoarele condiții:

a) modificarea introduce condiții care, dacă ar fi fost incluse în procedura de atribuire inițială, ar fi permis selecția altor candidați decât cei selectați inițial sau acceptarea unei alte oferte decât cea acceptată inițial sau ar fi atras și alți participanți la procedura de atribuire;

b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de achiziție publică/acordului-cadru în favoarea contractantului într-un mod care nu a fost prevăzut în contractul de achiziție publică/acordul-cadru inițial;

c) modificarea extinde în mod considerabil obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru;

(110) În mod evident eventuale modificări ale acordului cadru, la $\pm 50\%$, în condițiile în care acesta este atribuit către 4 ofertantă pot altera echilibrul economic al contractului și excluderea

în mod imprevizibil din procedură ca urmare a imposibilității de executare, dată fiind valoarea contractului.

(111) Astfel, în opinia subscrisei modificarea unilaterală cu $\pm 50\%$ este nelegală, imprevizibilă disproporționată și interzisă de CJUE. În acest sens, CJUE, C-454/06 Pressetext: „*Modificările cantitative semnificative sunt modificări substanțiale și sunt interzise.*”

c. Documentația cuprinde un mecanism nelegal de reofertare –

c.1 Blocarea nelegală a factorilor tehnici

(112) La fila 4 a Fisei de date se arată că în procesul de reofertare pentru contractele subsecvente, operatorii vor putea modifica *numai prețurile unitare, în sensul îmbunătățirii/diminuării*, punctajul tehnic urmând a fi păstrat.

(113) Acest mecanism încalcă normele metodologice (HG nr. 395/2016). În cazul criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea este obligată să permită operatorilor să își îmbunătățească la reofertare toți factorii care au un impact direct asupra calității (ex: calitatea materiei prime brute), nu doar componenta financiară, astfel.

(114) Potrivit Art. 32. (1) din HG. 395/2016, *În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul. 19/04/2023 (2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.*

(115) Din interpretarea acestor dispoziții rezultă că factorii tehnici sunt esențiali în determinarea ofertei câștigătoare și trebuie să fie supuși unei evaluări reale, competitive, atât în etapa inițială, cât și în etapa de reofertare. Or, prin blocarea factorilor tehnici, autoritatea contractantă:

- elimină posibilitatea operatorilor de a îmbunătăți calitatea propunerii tehnice;
- transformă criteriul „cel mai bun raport calitate-preț” într-un criteriu pur financiar, contrar legii;
- creează un avantaj nejustificat operatorilor care au obținut punctaj tehnic mare în etapa inițială, blocând competiția reală;
- încalcă principiile proporționalității, tratamentului egal și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

(106) Mai mult, potrivit art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea 98/2016, criteriul „cel mai bun raport calitate-preț” presupune evaluarea concomitentă a elementelor tehnice și financiare.

Reofertarea exclusiv financiară, cu blocarea factorilor tehnici, este incompatibilă cu acest criteriu și echivalează cu o modificare nelegală a metodologiei de evaluare.

(108) În plus, mecanismul propus de autoritate este lipsit de logică economică: dacă operatorii nu pot îmbunătăți calitatea materiei prime, a meniurilor, a logisticii, a resurselor umane sau a proceselor tehnologice, reofertarea devine o simplă licitație de preț, ceea ce contravine obiectului procedurii și interesului public de a obține servicii de calitate pentru elevi.

(109) Prin urmare, mecanismul de reofertare prevăzut în Fișa de date este nelegal, întrucât încalcă art. 32 din HG 385/2016, art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea 98/2016 și principiile art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, restrânge nejustificat competiția, transformă criteriul calitate-preț într-un criteriu pur financiar, creează un avantaj nejustificat operatorilor cu punctaj tehnic inițial ridicat, afectează egalitatea de tratament și transparența procedurii.

c.2 Lipsa procedurii de calcul pentru reofertare. Nelegalitatea mecanismului de reofertare în lipsa unei metodologii clare

(131) Documentația de atribuire nu conține nicio procedură, formulă, metodologie sau regulă privind modul în care se realizează reofertarea prețurilor unitare pentru contractele subsecvente. Autoritatea se limitează la a afirma că „operatorii vor putea modifica numai prețurile unitare”, fără a indica cum se realizează această modificare, în ce limite, în ce condiții, cu ce impact, prin ce algoritm și raportat la ce valori.

(132) Această lipsă reprezintă o încălcare directă a art. 3 lit. z) din Legea 98/2016, care impune ca documentația de atribuire să fie: „completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii.”

(133) În lipsa unei proceduri de calcul, operatorii economici nu pot determina cum se formează prețul reofertat, dacă există un preț minim sau maxim/un procent minim de reducere, cum se determină câștigătorul contractului subsecvent.

(134) Lipsa acestor elemente face imposibilă formularea unei oferte conforme și transformă procedura într-una arbitrară, în care autoritatea poate selecta câștigătorul după criterii netransparente.

(116) În plus, lipsa limitelor de variație a prețurilor distorsionează concurența, dat fiind că documentația nu stabilește dacă prețurile pot fi reduse oricât, dacă există un preț de referință și dacă reducerea trebuie justificată.

(147) În consecință, lipsa totală a unei proceduri de calcul pentru reofertare, lipsa formulei, lipsa limitelor, lipsa algoritmului și lipsa corelării cu valoarea contractului subsecvent reprezintă vicii grave de nelegalitate, care afectează întreaga procedură.

(117) Toate aceste vicii, coroborate cu celelalte motive de nelegalitate expuse în contestație, impun anularea în întregime a procedurii de atribuire, întrucât documentația conține clauze

abuzive, restrictive și contrare legislației, care afectează echilibrul contractual, transparența și tratamentul egal al operatorilor economici.

(156) În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul apreciază că procedura poate fi remediată, solicităm obligarea autorității contractante să republice documentația de atribuire în forma legală, prin:

- introducerea unor clauze de ajustare a prețului conforme cu art. 221²;
- eliminarea posibilității de modificare unilaterală a cantităților în afara limitelor legale;
- stabilirea unor cantități clare, a unui algoritm de împărțire și a unui mecanism predictibil de reofertare;
- permiterea îmbunătățirii factorilor tehnici la reofertare;
- introducerea unei proceduri complete, transparente și verificabile de calcul al prețurilor reofertate.

IV. În temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, solicităm SUSPENDAREA procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații

(118) Potrivit art. 22 din Legea 101/2016, alin. (1) *În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.*

(119) Potrivit Art. 23 din legea 101/2016 (1) *Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.*

(120) Solicităm suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații. Suspendarea este necesară pentru a preveni un prejudiciu iminent și greu de reparat, în condițiile în care conținutul documentației de atribuire astfel cum a fost publicată face practic imposibilă participarea subscrisei în procedură, în condiții de legalitate, transparență și egalitate

(121) Astfel, în opinia subscrisei, remediul efectiv care restabilește egalitatea de tratament față de subscrisa, în cazul admiterii contestației, este acela de anulare, refacere/republicare a documentației modificată și restabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor în noile condiții de atribuire.

(122) Așa cum am arătat, suspendarea este necesară pentru a preveni un prejudiciu iminent și greu de reparat, respectiv, împiedicarea subscrisei de a participa **la această procedură și de a obține contractul de achiziție**, dacă se va constata în urma soluționării contestației criticile de nelegalitate sunt temeinice și legale.

(123) **Întrucât:**

- **Subscrisa justific un interes legitim și calitate procesuală activă**,: subscrisa sunt un operator economic cu o practica extinsă în astfel de contracte, direct interesat în atribuirea

contractului ce face obiectul prezentei, sens în care am solicitat autorității clarificări pentru a ne pregăti oferta. Așa cum am arătat mai sus, prevederile contestate afectează direct șansele de a concura în mod egal (art. 2 și art. 160 Legea nr. 98/2016, art. 187 privind factorii de evaluare), motiv pentru care subscrișa am fost împiedicată să depunem oferta în această procedură.

- **Există pericolul unui prejudiciu iminent și ireparabil:** pierderea oportunității contractuale, prejudicii greu de reparat.

- **interesul public în asigurarea unei proceduri transparente și concurențiale este direct prejudiciat** printr-o eventuală atribuire a contractului în condiții de nelegalitate, pentru o perioadă de 2 ani la o valoare enormă, fără ca această procedură să fie verificată din punct de vedere al legalității acesteia.

vă solicităm respectuos să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

(124) Față de cele de mai sus, vă solicităm respectuos să dispuneți admiterea prezentei contestații astfel cum aceasta este formulată.

În dovedire, solicităm administrarea:

- probei cu înscrisurile atașate prezentei și dosarul de achiziție ce cuprinde documentația de achiziție în integralitate.

În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea 101/2016, vă solicităm să ne aprobați cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiere documentelor pe care le vom aprecia relevante în susținerea prezentei, sens în care ne rezervăm dreptul de a completa motivele contestației în termenul legal și de a depune concluzii scrise la dosarul contestației conform art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016.

DELARTE FOOD SRL

prin av. Elena Mihaela Țuțu